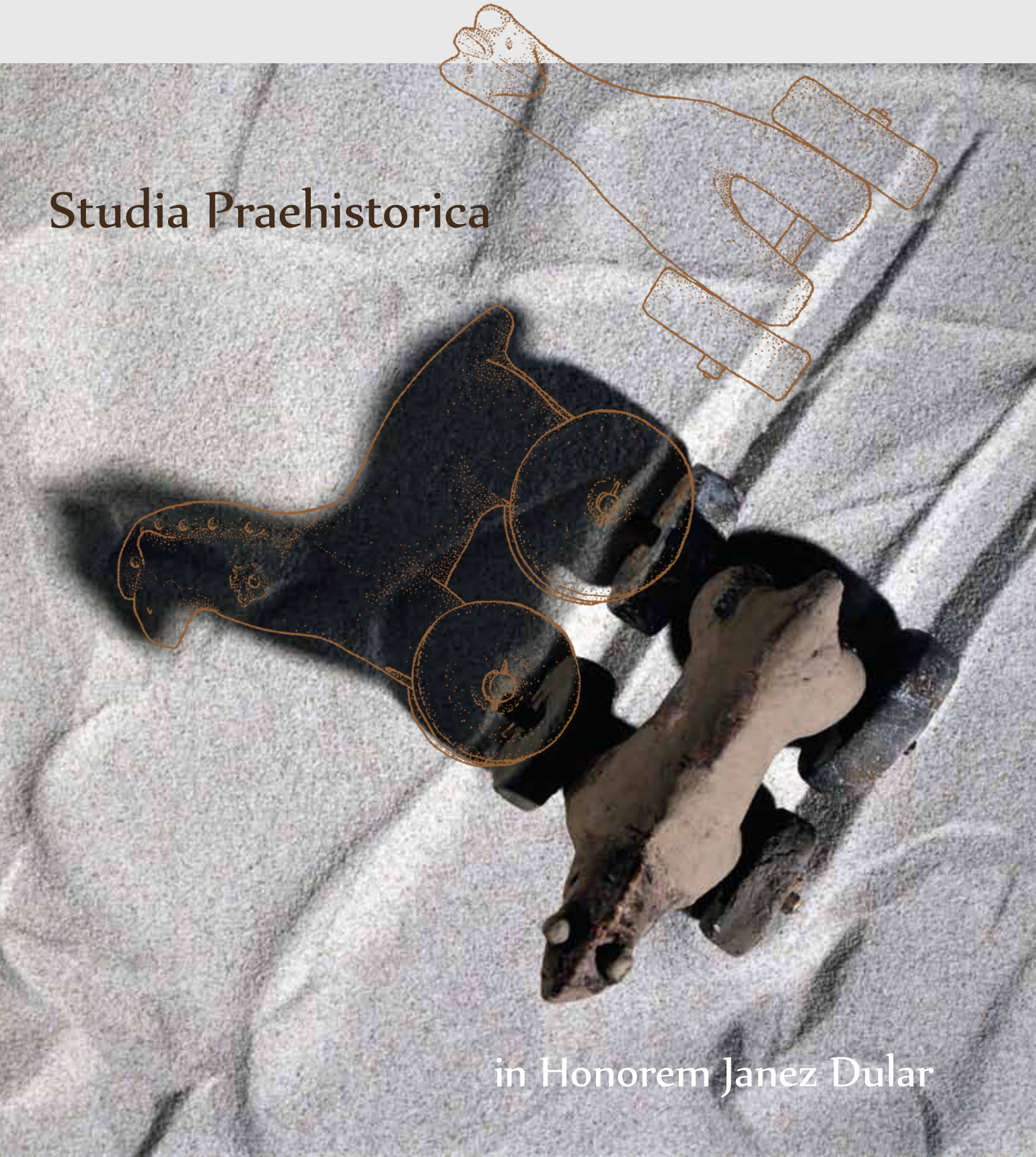


Studia Praehistorica

in Honorem Janez Dular



Zbirka / Series
Uredniki zbirke / Editors of the series

OPERA INSTITUTI ARCHAEOLOGICI SLOVENIAE 30
Jana Horvat, Andrej Pleterski, Anton Velušček

Sneža Tecco Hvala (ur. / ed.)

STUDIA PRAEHISTORICA IN HONOREM JANEZ DULAR

Recenzenta / Reviewed by
Jezikovni pregled / Language Editors
Tehnična ureditev / Technical Editor
Oblikovanje ovitka /
Front cover design
Priprava slikovnega gradiva in prelom /
Preparation of illustrations and DTP
Izdala in založila / Published by
Zanju / Represented by
Glavni urednik / Editor-in-Chief
Tisk / Printed by

Andrej Gaspari, Timotej Knific, Biba Teržan
Ada Černoša, Marjeta Humar, Špela Križ, Dušan Merhar
Primož Pavlin

Tamara Korošec

Mateja Belak
Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Založba ZRC
Oto Luthar, Jana Horvat
Aleš Pogačnik
Present d. o. o., Ljubljana

Izid knjige sta podprla /
Published with the support of

Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS, Znanstvenoraziskovalni center SAZU

Ovitek / Cover

Glinasta figura konjička iz Podzemlja / Clay horse statuete from Podzemelj
(foto / photo: Tomaž Lauko © Narodni muzej Slovenije; risba / drawing: Dragica Knific Lunder)

CIP - Kataložni zapis o publikaciji
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

902(497.4):929Dular J.(082)
903(497.4)(082)

STUDIA praehistorica in honorem Janez Dular / uredila, edited by Sneža Tecco Hvala. - Ljubljana : Inštitut za arheologijo ZRC SAZU : Založba ZRC, 2014. - (Opera Instituti Archaeologici Sloveniae ; 30)

ISBN 978-961-254-702-8
1. Tecco Hvala, Sneža
274115840

© 2014, ZRC SAZU, Inštitut za arheologijo, Založba ZRC

Vse pravice pridržane. Noben del te knjige ne sme biti reproduciran, shranjen ali prepisan v kateri koli obliki oz. na kateri koli način, bodisi elektronsko, mehansko, s fotokopiranjem, snemanjem ali kako drugače, brez predhodnega pisnega dovoljenja lastnikov avtorskih pravic.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission of the publisher.

STUDIA PRAEHISTORICA

IN HONOREM JANEZ DULAR

Uredila / Edited by
Sneža Tecco Hvala



LJUBLJANA 2014

VSEBINA

Portret Janeza Dularja (Sneža TECCO HVALA)	11
Izbrana bibliografija Janeza Dularja (Sneža TECCO HVALA, Primož PAVLIN)	15
Bakrena doba v Pomurju (Irena ŠAVEL)	19
Kolišča na Ljubljanskem barju (Anton VELUŠČEK, Katarina ČUFAR)	39
Maslo, vino ali med? Razmislek o posebni obliki dna posod z Gradine Monkodonja pri Rovinju v Istri (<i>Povzetek</i>) (Anja HELLMUTH)	75
Dva groba kasne faze kulture polja sa žarama iz Belišča (Podravina, Hrvatska) (<i>Povzetek</i>) (Daria LOŽNJAK DIZDAR).....	88
Poznobronastodobni grob 79 iz Kainacha pri Wildonu, o. Weitendorf, Avstrijska Štajerska (<i>Povzetek</i>) (Christoph GUTJAHR)	108
Brončane sjekire sa zaliscima u zbirci Arheološkog muzeja Istre u Puli (Kristina MIHOVILIĆ)	113
Bronastodobna polnoročajna meča iz Ljublanice (Peter TURK). Z dodatkom: RTG-radiografija bronastih polnoročajnih mečev iz Ljublanice (Zoran MILIĆ)	123
Zgodnje zlato iz Avstrijske Koroške (<i>Povzetek</i>) (Paul GLEIRSCHER)	147
K simboliki konjskih lobanj v grobovih iz poznega žarnogrobišnega in starejšega halštatskega obdobja (<i>Povzetek</i>) (Petra KMEŤOVÁ, Susanne STEGMANN-RAJTÁR)	165
Ormož in Hajndl – prispevek k raziskovanju kulturne krajine v zgodnji železni dobi (Marko MELE)	167
Pokrajina in politika identitet utrjene naselbine na Pošteli (<i>Povzetek</i>) (Dimitrij MLEKUŽ, Matija ČREŠNAR)	211
Kučar pri Podzemlju: železnodobni kompleks gradišča in njegovo zaledje v luči arheoloških raziskav po letu 1979 (<i>Povzetek</i>) (Philip MASON)	223
Pozabljene in odstrte železnodobne najdbe iz Podzemlja (Lucija GRAHEK)	225
Starejšeželeznodobna gomila iz Reve pri Dobrniču (Borut KRIŽ). Z dodatkom: Antropološka analiza kostnih ostnakov iz groba 15/3 iz Reve pri Dobrniču (Petra LEBEN SELJAK)	239

CONTENTS

Portrait of Janez Dular (Sneža TECCO HVALA)	11
Selected bibliography of Janez Dular (Sneža TECCO HVALA, Primož PAVLIN)	15
Copper Age in the Pomurje region, Slovenia (<i>Summary</i>) (Irena ŠAVEL)	30
Pile-dwellings at Ljubljansko barje (<i>Translation</i>) (Anton VELUŠČEK, Katarina ČUFAR)	57
Butter, Wein oder Honig? Betrachtungen zu einer besonderen Gefäßbodenform aus der Gradina von Monkonja bei Rovinj in Istrien (Anja HELLMUTH)	65
Two graves of the Late Urnfield period from Belišće (Podravina region, Croatia) (Daria LOŽNJAK DIZDAR)	81
Das spätbronzezeitliche Grab 79 aus dem Gräberfeld von Kainach bei Wildon, Gem. Weitendorf, Stmk. (Christoph GUTJAHR). With a contribution: Anthropologische Bestimmung der Leichenbrandreste aus Grab 79 des Spätbronze- und Früheisenzeitlichen Gräberfeldes von Kainach bei Wildon, Gem. Weitendorf, Stmk. (Silvia RENHART)	91
Bronze winged axes in the collection of the Archaeological Museum of Istria in Pula, Croatia (<i>Summary</i>) (Kristina MIHOVILIĆ)	120
Two Bronze Age solid-hilted swords from the River Ljubljanica (<i>Translation</i>) (Peter TURK)	133
Frühes Gold aus Kärnten (Paul GLEIRSCHER)	137
Zur symbolischen Bestattung von Pferdeschädeln in Gräbern der späten Urnenfelder- und älteren Hallstattzeit (Petra KMEŤOVÁ, Susanne STEGMANN-RAJTÁR)	149
Ormož und Hajndl – ein Beitrag zur Erforschung einer Kulturlandschaft in der älteren Eisenzeit (<i>Zusammenfassung</i>) (Marko MELE)	192
Landscape and identity politics of the Poštela hillfort (Dimitrij MLEKUŽ, Matija ČREŠNAR)	197
Kučar near Podzemelj: an Iron Age hillfort complex and its environs in the light of archaeological fieldwork since 1979 (Philip MASON)	213
Iron Age finds from Podzemelj – forgotten and found again (<i>Summary</i>) (Lucija GRAHEK)	236
Early Iron Age barrow from Reva near Dobrnič (<i>Summary</i>) (Borut KRIŽ)	248

Prvi med prvimi – o centralnem grobu gomile I na Kapiteljski njivi v Novem mestu (Biba TERŽAN). Z dodatkom: Analiza belega pigmenta na keramiki iz centralnega groba gomile I s Kapiteljske njive v Novem mestu (Žiga ŠMIT).....	251
Grob z dvogrebenasto čelado in konjem, izkopan pri Vačah leta 1887 (<i>Povzetek</i>) (Dragan BOŽIČ)	284
Lončarjeva delavnica ob “obrti poti” v železnodobni naselbini na Mostu na Soči (Drago SVOLJŠAK)	287
Keramični oltar iz halštatske naselbine Kotare-Baza pri Murski Soboti (Branko KERMAN)	297
Zahodnopanonski vijčki (Andrej PRELOŽNIK)	311
Lončene situle iz starejše železne dobe na območju Slovenije (Sneža TECCO HVALA)	323
Starejšeželeznodobni košarasti obeski, okrašeni z vodoravnimi črtami (Primož PAVLIN)	341
Kasno-latenski ratniški grob iz Maloga Bilača (Požeška kotlina, Hrvatska) (<i>Povzetek</i>) (Marko DIZDAR, Hrvoje POTREBICA)	373
Latensko grobišče na Kapiteljski njivi v Novem mestu: kronološka in prostorska analiza (Vojka CESTNIK)	377
Staroslovanski žarni grob s Kapiteljske njive v Novem mestu (Mateja BELAK)	397
Konstrukcija brez sledu. Staroslovanske zemljanke iz Prekmurja in pastirski stan z obrežja Skadarskega jezera (Mitja GUŠTIN)	405

First among firsts – the central grave of tumulus I at the Kapiteljska njiva in Novo mesto (<i>Translation</i>) (Biba TERŽAN)	263
Das Doppelkammhelm- und Pferdegrab, ausgegraben bei Vače im Jahre 1887 (Dragan BOŽIČ)	271
Pottery workshop on the ‘artisans’ street’ in the Iron Age settlement at Most na Soči (<i>Summary</i>) (Drago SVOLJŠAK)	294
Clay altar from the Hallstatt settlement at Kotare-Baza near Murska Sobota (<i>Summary</i>) (Branko KERMAN)	305
West Pannonian spindle whorls (<i>Translation</i>) (Andrej PRELOŽNIK)	319
Early Iron Age ceramic situlae from Slovenia (<i>Summary</i>) (Sneža TECCO HVALA)	338
Early Iron Age basket-shaped pendants with horizontal line decoration (<i>Translation</i>) (Primož PAVLIN)	350
Late La Tène warrior grave from Mali Bilač (Požega Valley, Croatia) (Marko DIZDAR, Hrvoje POTREBICA)	355
La Tène necropolis at Kapiteljska njiva in Novo mesto: a chronological and spatial analysis (<i>Summary</i>) (Vojka CESTNIK)	395
Early Medieval cremation grave from Kapiteljska njiva in Novo mesto, Slovenia (<i>Translation</i>) (Mateja BELAK)	402
Traceless construction. Early Slavic pit-huts from the Prekmurje region, Slovenia, and a shepherd’s dwelling on the shores of Lake Skadar, Montenegro (<i>Summary</i>) (Mitja GUŠTIN)	413

DAS SPÄTBRONZEZEITLICHE GRAB 79 AUS DEM GRÄBERFELD VON KAINACH BEI WILDON, GEM. WEITENDORF, STMK.

POZNOBRONASTODOBNI GROB 79 IZ KAINACHA PRI WILDONU, O. WEITENDORF, AVSTRIJSKA ŠTAJERSKA

Christoph GUTJAHR

Izvleček

Leta 2004 so arheologi v kraju Kainach pri Wildonu v okraju Weitendorf na avstrijskem Štajerskem naleteli na poznobronastodobno in zgodnježeleznodobno grobišče. Do leta 2012 je bilo raziskanih 230 žarnih grobov, od katerih je tu predstavljena zgolj ena izmed doslej restavriranih grobnih celot (grob 79). V predstavljenem žarnem grobu sta bili pokopani dve osebi, ki jima je bilo pridanih pet posod, fragmenti staljenega noža s trnastim nastavkom tipa Hadersdorf ali Wien-Leopoldsberg, majhen okrašen fragment koščenega predmeta in dve zlati žički. Avtor datira grob v stopnjo Ha B1, pridatki pa kažejo na eni strani na tesne povezave s severom, z območjem lužiške kulture (šlezjska skupina), in na drugi strani z jugom, z Balkanskim polotokom.

Ključne besede: Avstrija, Štajerska, pozna bronasta doba, žarnogrobiščno obdobje, grobovi, zlato, lončenina, noži, obročki

Abstract

[*Late Bronze Age Grave 79 from Kainach near Wildon (Styria, Austria)*] The archaeological investigation at Kainach near Wildon revealed a Late Bronze and Early Iron Age cemetery. From the discovery in 2004 until 2012, archaeologists have unearthed 230 urn graves. Goods from some of these graves have already been subjected to restoration, one of which (Grave 79) is presented here. The urn grave in question held the burial of two individuals with grave goods comprising five ceramic vessels, fragments of a melted tanged knife of either Type Hadersdorf or Wien-Leopoldsberg, a small fragment of a decorated bone object and two small gold wires. The author dates the grave to Ha B1. Its goods show close ties with areas to the north, more precisely the area of the Lusatian culture (Silesian group), on the one hand, and with areas to the south, i.e. the Balkan Peninsula, on the other.

Keywords: Austria, Styria, Late Bronze Age, Urnfield Period, graves, gold, pottery, knives, rings

1. EINLEITUNG UND FUNDORT

Die Katastralgemeinde Kainach bei Wildon bildet heute einen Teil der Gemeinde Weitendorf (Bez. Leibnitz) in der Weststeiermark. Sie liegt, der Marktgemeinde Wildon benachbart, am Ufer der Kainach, nahe der Mündung in die Mur, etwa 20 km südlich von Graz. Unweit der KG Kainach bei Wildon erhebt sich mit dem Wildoner Schlossberg (450 m) am rechten Ufer der

Kainach ein typischer Inselberg (*Abb. 1*). Das Gräberfeld selbst liegt auf zirka 300 m Seehöhe, in einem von zusegmentierten bzw. zugeschütteten Altarmen der Kainach durchzogenen Bereich. Dieser wurde bis in die jüngste Gegenwart agrarwirtschaftlich genutzt und steht zum Teil nach wie vor in landwirtschaftlicher Verwendung.

Im Spätsommer 2004 erbrachten Vorarbeiten für die Errichtung eines bis dato nicht realisierten Industrieparks auf der Parz. 550 (Aldrian Liegenschaftsverwal-



Abb. 1: Ausschnitt aus der ÖK 1:50.000, Blatt 190 (Leibnitz). Der Pfeil verweist auf die Lage des Gräberfeldes.

Sl. 1: Izsek iz avstrijske karte 1:50.000, List 190 (Leibnitz). Puščica označuje lego grobišča.

tungs-OEG) den Nachweis eines spätbronzezeitlichen Gräberfeldareals, dessen jüngste Bestattungen bereits in die frühe Hallstattzeit überleiten.¹ Das Gräberfeld mit derzeit zirka 230 aufgedeckten Brandgräbern ist noch keineswegs erschöpft, sondern setzt sich zumindest nach Norden und Osten hin fort. Soweit vorerst ersichtlich, datieren die Kainacher Gräber in die Stufen Ha A 2/B 1 bis Ha C 1², der Schwerpunkt der Belegung liegt in Ha B. Besonderes Interesse kommt (mindestens) einem Brandgrab der älteren Urnenfelderzeit (Ha A 1) zu.³

Der ausgedehnte Bestattungsort ist höchstwahrscheinlich der zirka 1.500 m Luftlinie entfernten urnenfelderzeitlichen Siedlung am Wildoner Schlossberg⁴ zugehörig, zu der eine Sichtverbindung besteht. Ein Zusammenhang mit einer noch nicht entdeckten Flachland(be)siedlung ist allerdings nicht gänzlich auszuschließen. Die Nutzung des Gräberfeldareals setzte aber bereits in der späten Mittelbronze- bzw. der frühen Spätbronzezeit ein. Dies belegen fünf Gruben, die u. a. reichlich Keramik und zum Teil auch Holzkohle und tierischen Leichenbrand enthielten.⁵

¹ Zur lokalen Geologie und dem Gräberfeld allgemein siehe Gutjahr 2011, 207 ff. – Weiters Roscher 2004, 56 f.; Roscher 2005, 6 f. – Gutjahr 2005, 7. – Gutjahr 2009, 4 f. – Unter Berücksichtigung des vorerst noch geringen Bearbeitungsstatus ist eher von zumindest zwei Gräberfeldern bzw. einem Nord- und einem Südtel auszugehen.

² Siehe dazu etwa Blečić Kavur 2011, 51; 51, Abb. 1; 56, 57, Abb. 8.

³ Gutjahr 2011a, 207 ff.

⁴ Kramer 1989, 10 ff., bes. 30 ff.

⁵ Gutjahr 2011, 141 ff.

Bislang konnten – finanziell bedingt – erst einige wenige Gräber des Kainacher Gräberfeldes restauriert werden. Eines davon wird im Folgenden vorgestellt.

2. GRAB 79

2.1 BEFUND

Das Grab 79 (Obj. 97) wurde im Zuge der Ausgrabungskampagne 2005 im südlichen Gräberfeldbereich auf Parzelle 550 aufgedeckt (Abb. 2).⁶ In seinem Umfeld befanden sich die Gräber 30, 54, 66, 67 und 70, die zwischen 4 und knapp 8 m entfernt lagen.

Die max. Größe der unregelmäßigen, zu einem Viereck tendierenden Grabgrube betrug zirka 0,80 x 0,70 m. Die Orientierung der Grabgrube war N–S (Abb. 3; 4: 1).

Die Wandung der ausgenommenen Grabgrube war auf allen Seiten steilschräg bis schräg und um rund 60° geneigt. Die Grube besaß eine flach-konkave Sohle. Der Querschnitt war als trichterförmig zu bezeichnen.

Die max. Tiefe der Grabgrube, deren gesamter Inhalt geschlämmt wurde, belief sich auf 0,60 m. Das Grab war in den braunen, sandigen Lehm (SE 1, Schwemmschicht) und in den gewachsenen, schotterigen Boden eingetieft (SE 7). Bei der Grabgrubenverfüllung (SE 278) handelte es sich um braunen, sandigen Lehm mit vereinzelt Feinkies, der einzelne, kleinteilige Keramikfragmente sowie wenige verziegelte Lehmstückchen,

⁶ Die Grabungsleitung hatte Verf. inne.

UK/HA-Gräberfeld Kainach
Ausgrabung 2004-2007

Übersichtsplan

J. Fürnholzer, S. Karl

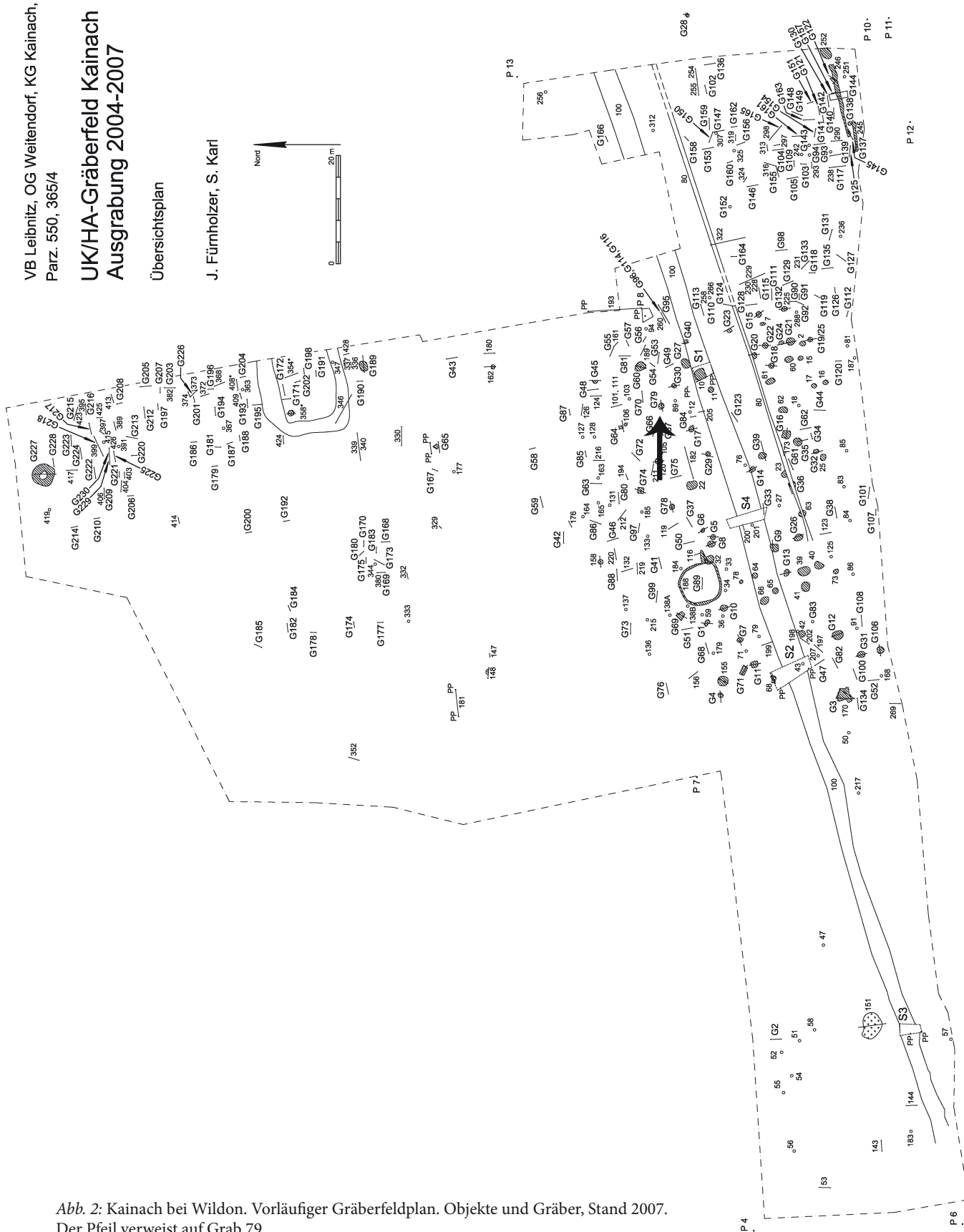


Abb. 2: Kainach bei Wildon. Vorläufiger Gräberfeldplan. Objekte und Gräber, Stand 2007.
Der Pfeil verweist auf Grab 79

Sl. 2: Kainach pri Wildonu. Začasni načrt grobišča. Objekti in grobovi, stanje 2007.

Puščica označuje lego groba 79.

aber keine Holzkohle beinhaltete. Unterhalb der Grabgrubenverfüllung (SE 278) kam eine aus dunkelbraunem bis schwarzen Sand bestehende Schicht zutage (SE 365), die Leichenbrandfragmente (bis zu 0,02 m), Holzkohlestückchen (bis zu 0,03 m), zahlreiche Keramikfragmente, einen Bronzering, ein Bronzeringfragment, mehrere verschmolzene Bronzestücke, einen Golddraht sowie ein verziertes Knochenfragment enthält. Diese Schicht ist unschwer als Brandschüttung zu interpretieren. Anhand der Menge ist allerdings davon auszugehen, dass nicht die gesamten Scheiterhaufenreste in das Grab mitgegeben wurden. Der Leichenbrand war in der SE 365 gleichmäßig verteilt, es konnte keine Konzentration des Leichenbrandes an einer bestimmten Stelle festgestellt werden. Alles in allem stammen 141 unverbrannte, überwiegend kleinteilige Scherben aus der SE 365. Sie lassen sich maximal fünf bis sechs größeren sowie ein bis zwei Gefäßen feinerer Machart, z. B. einer Omphaloschale, zuordnen. Für eine zeichnerische Vorlage boten sich aber lediglich ein kleines Randstück (*Taf. 2: 7*), ein Wandstück mit fragmentiert erhaltenem Henkel (*Taf. 2: 6*), ein Wandstück einer Schale mit Henkelansatz (*Taf. 2: 9*) ein Bodenfragment eines Topfes (*Taf. 2: 8*) sowie das Bodenfragment der schon erwähnten Omphalosschale (*Taf. 2: 10*) an. Die zahlreichen Gefäßfragmente aus der Brandschüttung sind wohl mit einer intentionellen Zerschabung im Zuge des Bestattungsvorganges (Totenmahl?) in Verbindung zu bringen.⁷

Die Grabausstattung umfasste insgesamt fünf Keramikgefäße (*Abb. 4: 2-6; Taf. 1: 1-5*),⁸ einen vollständig erhaltenen Bronzering (*Abb. 5: 7; Taf. 2: 11*), ein Fragment eines weiteren Bronzerings (*Taf. 2: 17*), mehrere Bruchstücke eines verzierten Bronzemessers (*Abb. 5: 6; Taf. 2: 14-16*), mehrere verschmolzene Bronzefragmente unklarer Ansprache (*Abb. 5: 1-5*), zwei Golddrähte (*Abb. 5: 8-10; Taf. 2: 12-13*) sowie ein kleines, verziertes Knochenfragment (*Abb. 5: 11; Taf. 2: 18*). Sowohl die fünf beigegebenen Keramikgefäße als auch die zahlreichen Scherben aus der Brandschüttung (SE 365, *Taf. 2: 6-10*) sowie die beiden Golddrähte (*Abb. 5: 8-10*) gelangten unverbrannt in das Grab. Im Gegensatz dazu waren sämtliche bronzenen Gegenstände teils bis zur Unkenntlichkeit verschmolzen und lagen offensichtlich – wie auch das Knochenfragment – mit dem Leichnam auf dem Scheiterhaufen.

Die Keramikgefäße *Taf. 1: 2-4* waren durch Druck leicht in die SE 365 (Brandschüttung) eingetaucht, das „Zylinderhalsgefäß“ *Taf. 1: 1* ebenso wie ein Leithakalkstein lagen hingegen unmittelbar auf der Brandschüttung auf.

⁷ Vgl. dazu etwa das Gräberfeld von Budapest-Békásmegyér, wo dieses Phänomen überwiegend in den Brandschüttungsgräbern beobachtet werden konnte (Kalicz 2010, 283 f.). – Siehe auch Pahič 1957, 69.

⁸ Die Keramikgefäße wurden als Gips- bzw. Folienblöcke geborgen.

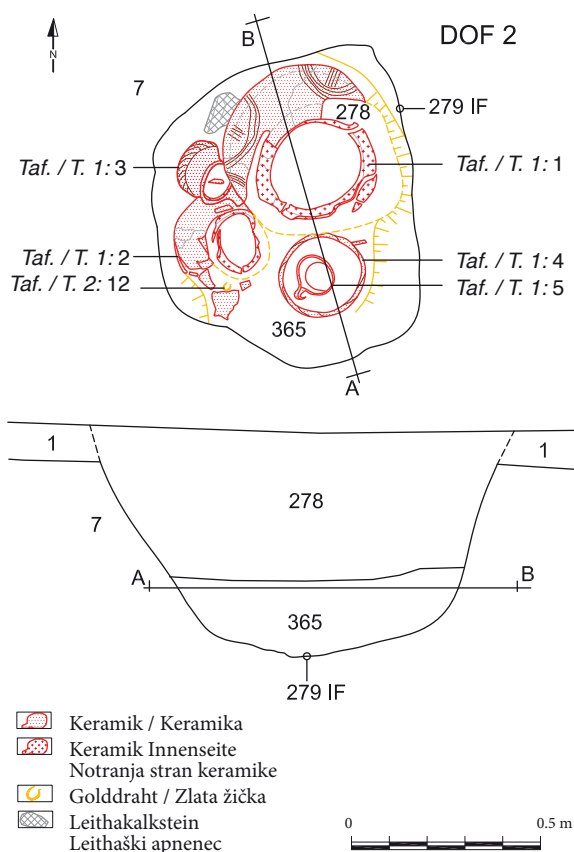


Abb. 3: Kainach bei Wildon, Grab 79. DOF 2 und Profil (Handzeichnung: M. Trausner, Grafik: M. Arneitz).

Sl. 3: Kainach pri Wildonu, grob 79. DOF 2 in preseku (risba: M. Trausner, računalniška grafika: M. Arneitz).

Das nicht zerdrückte, ehemals möglicherweise mit festem Material gefüllte „Zylinderhalsgefäß“ *Taf. 1: 1* war um knapp 30° nach Südosten gekippt. Es war fast vollständig erhalten, jedoch wurde der nördliche Teil des Randbereiches im Zuge der Entdeckung durch den Bagger beschädigt. Der eine abgebrochene Henkel fehlte aber sicherlich schon bei der Grablegung. Besonders der Bodenbereich hatte unter dem Erddruck zu leiden, wie die starke Fragmentierung und Deformierung bezeugen.⁹ Aus dem Inneren des Gefäßes stammen sehr vereinzelt verzierte Lehmstückchen sowie eine kleine Menge an Leichenbrandfragmenten. Nordwestlich und geringfügig unterhalb des „Zylinderhalsgefäßes“ befand sich ein Leithakalkstein. Unmittelbar westlich an das „Zylinderhalsgefäß“ anschließend, stand auf geringfügig tieferem Niveau ein nahezu gänzlich nach Südosten gekippter Krug (*Taf. 1: 3*), südlich davon befand sich eine gleichfalls stark geneigte Zylinderhalsamphore (*Taf. 1: 2*). Die Zylinderhalsamphore war im unteren, südlichen Bereich teils aufgebrochen. An dieser Stelle kam der Golddraht *Taf. 2: 12* zum Vorschein, der ursprünglich höchstwahrs-

⁹ Restaurierungsdokumentation von R. Fürhacker (Restaurierung von Alterthumsfunden; November 2012).

cheinlich in der Zylinderhalsamphore deponiert war. Südlich des Zylinderhalsgefäßes stand eine um etwa 3° geringfügig nach Norden geneigte Turbanrandschale (Taf. 1: 4), deren Inneres eine Tasse barg (Taf. 1: 5).

Das Grab 79 aus Kainach bei Wildon lässt sich als Brandschüttungsgrab mit Urne identifizieren, das nach Ausweis der anthropologischen Analyse die Leichenbrände einer maturaen Frau sowie eines Infans I enthielt. Während sich der Leichenbrand der maturaen Frau in der Brandschüttung befand, war derjenige des Infans I in dem „Zylinderhalsgefäß“ Taf. 1: 1 deponiert. Von Interesse sind bei dieser Doppelbestattung ferner die den Knochenfragmenten zu entnehmenden Hinweise auf ein möglicherweise abruptes Löschen des Scheiterhaufens sowie eine zusätzlich vorgenommene Zerkleinerung der Brandknochen.

3. KERAMIKBEIGABEN UND TRACHTBESTANDTEILE

3.1 KERAMIK

Das nahezu vollständig erhaltene „Zylinderhalsgefäß“ (Abb. 4: 2; Taf. 1: 1) mit stark ausladendem, innen nicht facettiertem oder gekantetem Rand weist eine gedrückt-bauchige, fast bikonisch wirkende Gefäßform sowie einen ebenen Standboden auf. Der Bauch kommt in der Gefäßmitte zu liegen. Der schwach geschwungene Hals zeigt bereits eine geringfügige Tendenz in das Konische und ist noch merklich vom Schulterbereich abgesetzt. Zwei gegenständig angeordnete, schlanke Bandhenkel überbrücken den Hals-Schulter-Umbruch. Die Gefäßdekoration scheint hinsichtlich des Herstellungsvorgangs bemerkenswert: Der ursprünglich aus parallelen Horizontalrillen und Punktierungen bestehende Dekor wurde wieder geglättet, wobei an einigen Stellen Reste erhalten blieben, und ein neues Ornament in Form von u. a. halbkreisförmigen Rillen aufgebracht. Reste des ursprünglichen Dekors finden sich speziell im Bereich der Henkel. Die neue Verzierung besteht aus vier halbkreisförmigen Rillenbändern zu je fünf Rillen, die sich sowohl unterhalb der Henkel als auch an den Seitenflächen befinden. In diese Halbkreise ist jeweils zentral ein senkrechtes, vierzeiliges Rillenband eingeschrieben. Die Henkel werden an der Außenseite von rechtsschrägen Rillen verziert.¹⁰

Zylinderhalsgefäße treten vorwiegend in älteren Urnenfelderzeitlichen (Ha A) Fundzusammenhängen auf und reichen bis in den Velatice-Podoler Übergangs-

horizont (Ha A/B). In der jüngeren Urnenfelderzeit (Ha B) kommen große Zylinderhalsgefäße nur mehr vereinzelt vor, in erster Linie zu Beginn dieses Abschnittes.¹¹ Aus der Steiermark sind sie bislang nur selten und ausschließlich aus Grabzusammenhängen bekannt. Zu nennen wären in erster Linie die Bestattungen 2 und 3 aus Wörschach¹² und das Grab 11 aus dem 1994-1995 notgegrabenen Gräberfeld Masser-Kreuzbauer in Kleinklein (Ha A2/B1).¹³ Den steirischen Zylinderhalsgefäßen ist auch noch ein Topf aus Grab 2/79 von Kalsdorf (Ha B1)¹⁴ zuzurechnen. Die drei höchstwahrscheinlich steinumgestellten Wörschacher Urnenbestattungen, die ferner mit einer Steinplatte abgedeckt waren, ordnete Modrijan nicht zuletzt anhand der beiden Zylinderhalsgefäße sowie der Schwerter und Sicheln „einwandfrei der älteren Urnenfelderstufe (Hallstatt A/B1)“ zu.¹⁵ Allerdings ist die aus dem Ausgrabungsbefund vordergründig anzunehmende Gleichzeitigkeit der Bestattungen nicht gesichert. Müller-Karpe ging davon aus, dass die Bestattungen „nicht ganz gleichzeitig sondern nacheinander, höchstens aber wohl mit Generationsabstand angelegt“ wurden. Für die Bestattung 1, deren Urne sich nicht mehr zusammensetzen ließ, nahm Müller-Karpe mit Verweis auf das Schalenknaufschwert und eine späte Tasse vom Typ Fuchsstadt eine zeitliche Stellung frühestens an den Übergang in die Stufe Ha B1 an.¹⁶ Krämer¹⁷ und Prüssing¹⁸ sprachen sich gleichfalls für eine jüngerurnenfelderzeitliche Datierung dieser Bestattung aus. Primas¹⁹ wies zunächst auf die vermutlich geringe zeitliche Differenz der Wörschacher Bestattungen und die Datierung von Müller-Karpe für die Bestattung 1 hin, die dann auch für die beiden anderen Bestattungen Gültigkeit hätte. Sie betonte aber anschließend, dass die Zylinderhalsurne der Bestattung 3 zeitlich früher einzuordnen sei, da die Form in die Jung- und nicht in die Spätbronzezeit gehöre. Die Sichel des Typs Mintraching der Bestattung 3 wertete sie als „Produkt der letzten Jungbronzezeitstufe“ (Ha A2).²⁰

¹¹ Lochner 1986a, 271. – Lochner 1986b, 303 f. – Lochner 1991, 298 f.

¹² Modrijan 1953, 26 ff, bes. 30 f.; 27, Abb. D: 1 (Bestattung 2, mit schon konischer Tendenz); 28, Abb. E: 1 (Bestattung 3); 45, Abb. I: 3,8.

¹³ Bernhard 2003, 39 f., 83; 86, Abb. 8; Taf. 13: 1.

¹⁴ Tiefengraber 2005, 92 f.; Taf. 9: 1.

¹⁵ Modrijan 1953, 24, 46.

¹⁶ Müller-Karpe 1961, 34.

¹⁷ Krämer 1985, 32 ff.; Taf. 16: Nr. 96.

¹⁸ Prüssing 1991, 22 f.; Taf. 1: Nr. 10.

¹⁹ Primas 1978, 108, 116; Taf. 45: Nr. 749. – Hinsichtlich der Bestattung II schließt sich Hüttel 1981, 137 ff.; bes. 139; Taf. 20: 210 anhand der Betrachtung des Knebels vom Typ Larnaud-Bevtofte sowie des Zylinderhalsgefäßes (»für Ha A charakteristisch«) der Datierung von Müller-Karpe in den Übergang von der mittleren in die jüngere Urnenfelderzeit an.

²⁰ Zuletzt die Wörschacher Bestattungen kurz zusammenfassend Gutjahr, Windholz-Konrad 2004, 279.

¹⁰ Es ist unklar, ob die Rillenverzierung der Henkel zur ersten oder zweiten Verzierungsphase des Gefäßes gehört. Das Wiederverstreichen der Horizontalrillen und Punkteindrücke erfolgte jedenfalls, wie den Resten besonders in den Henkelbereichen zu entnehmen ist, zu einem Zeitpunkt, als diese schon fixiert waren.

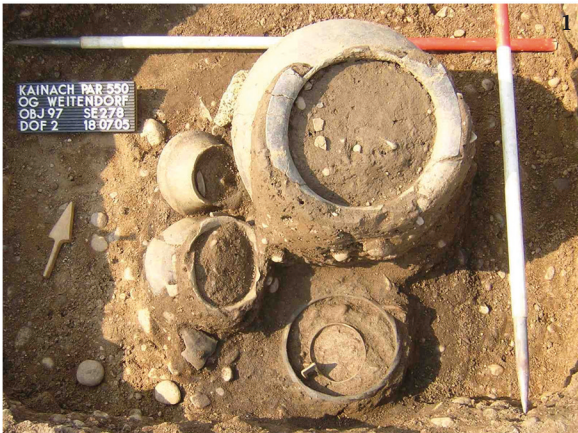


Abb. 4: Kainach bei Wildon, Grab 79. 1 DOF 2 (Abb. 3); 2 Zylinderhalsgefäß (Taf. 1: 1); 3 Zylinderhalsamphore (Taf. 1: 2); 4 Krug (Taf. 1: 3); 5 Turbanrandschale (Taf. 1: 4); 6 Schale mit Kniegriff (Taf. 1: 5) (Foto: 1 Ch. Gutjahr; 2-6 R. Fürhacker.)
 Sl. 4: Kainach pri Wildonu, grob 79. 1 DOF 2 (sl. 3); 2 posoda s cilindričnim ustjem (t. 1: 1); 3 amfora s cilindričnim vratom (t. 1: 2); 4 vrč (t. 1: 3); 5 skleda s poševno našlebljenim ustjem (t. 1: 4); 6 skodela s kolenčastim ročajem (t. 1: 5) (Foto: 1 Ch. Gutjahr; 2-6 R. Fürhacker.)

Sowohl in Wörschach als auch in Kleinklein dienten die Zylinderhalsgefäße als Urne. Für das Grab aus Kalsdorf²¹ ist dies nicht ganz sicher, wenn auch anhand der Fundnotiz sehr wahrscheinlich.

Konkrete Analogien für den Gefäßduktus des Kainacher Exemplars sind kaum zu nennen. Aus der Steiermark kommen die etwas bauchigeren und größeren Zylinderhalsgefäße aus Kleinklein und von Bestattung 2 aus Wörschach dem Kainacher Behältnis zwar recht nahe, sie verfügen aber entweder über einen

²¹ Tiefengraber 2005, 30 ff.; 45 ff.

definitiv zylindrischen (Kleinklein) oder bereits deutlich konischen Hals (Wörschach). Zudem sind im Vergleich zum Kainacher Stück auch ihre Ränder weniger stark ausladend ausgeführt.

Das Kainacher „Zylinderhalsgefäß“ fügt sich alles in allem gut in das gängige Erscheinungsbild selbiger ein, wobei jedoch formal eine gewisse Eigenständigkeit zu konstatieren ist. Die Übereinstimmungen mit Beispielen aus dem näheren als auch weiträumigeren geografischen Umfeld gehen jedenfalls nicht über die allgemeinen, typimmanenten Merkmale hinaus. Eine Ausnahme bildet ein Gefäß aus dem Grab 251 der Nekropole von Dobova, welches zwar henkellos ist, aber ansonsten dem Kainacher „Zylinderhalsgefäß“ formal sehr nahe kommt.²²

Patek hat sich bereits vor längerer Zeit dem urnenfelderzeitlichen Material Transdanubiens gewidmet und im Rahmen ihrer Analyse auch auf die Entwicklung der Zylinderhalsgefäße Bezug genommen.²³ Das Kainacher Gefäß findet sich am ehesten in dem Typ VII („Henkellose Urnen von späten Typ mit ausladendem Rand und konischem Hals“), Variante 2, wieder, denen bereits die Facettierung am Rand fehlt.²⁴ Patek zufolge datiert diese Variante in den Beginn der Stufe Ha B bzw. B1. Eine formale Affinität ist ferner auch zu Pateks Variante 12 (Ha B) zu vermerken.²⁵ Im Allgemeinen ordnet Patek die Gefäße mit zylindrischem Hals der älteren Velatice-, jene mit konischem Rand der jüngeren Podoler-Phase zu.²⁶ Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommt auch Říhovský für das Gräberfeld von Oblekovice in Mähren.²⁷ Für eine etwas spätere, schon jüngerurnenfelderzeitliche Stellung des Kainacher „Zylinderhalsgefäßes“, sprechen neben dem leicht konischen, geschweiften Hals auch der nicht mehr gänzlich waagrecht ausladende Rand und möglicherweise die fehlende horizontale Randfacettierung. Letztere ist laut Patek in der Übergangszeit von Ha A auf Ha B nur mehr vereinzelt vorhanden. Sie ist aber, wie beispielsweise die Nekropolen von Wien/Groß-Enzersdorf und Leopoldsberg im Wiener Becken zeigen, auch in der frühen Phase der jüngeren Urnenfelderzeit durchaus geläufig.²⁸ Eine etwas weichere Profilierung führt Trnka als ein jüngeres, typologisch fortgeschrittenes Ha B-zeitliches Merkmal an.²⁹

Anhand der formalen Kriterien wird man daher für das „Zylinderhalsgefäß“ aus dem Kainacher Grab 79 am wahrscheinlichsten eine Datierung an den Beginn der

Stufe Ha B bzw. in die Stufe Ha B1 geltend machen können, vielleicht auch noch in den Zeitabschnitt Ha A2/B1.

Allen bisher bekannten Zylinderhalsgefäßen aus der Steiermark ist eigen, dass sie keine Henkel besitzen und – mit Ausnahme des Kalsdorfer Fundes – keine Verzierung aufweisen. Gegenständige Bandhenkel treten bei einigen Varianten der Zylinderhalsgefäße sowohl im nördlichen Ostalpen- als auch im Südostalpenraum auf³⁰, wenn auch selten an Zylinderhalsgefäßen mit waagrecht ausladendem Rand.³¹ Die Ornamentik des Kainacher »Zylinderhalsgefäßes« ist dem südostalpinen Gebiet gänzlich fremd. Eine verwandte Motivik aus halbkreisförmigen Rillen, zwischen denen senkrechte Rillenbündel oder Kanneluren angeordnet sind, begegnet jedoch im Bereich der schlesischen Gruppe der Lausitzer Kultur, u. a. in Chorulla, Kr. Steinfurt bzw. Groß Strehlitz.³² Im Gräberfeld von Kietrz tritt sie auf Amphoren (»Henkelterrinen«) vereinzelt schon in der Phase III auf, ist aber besonders für den älteren Abschnitt der vierten Phase charakteristisch und stellt »eine entfernte, entartete Fortsetzung des Buckelornamentes der frühen Phase der Lausitzer Kultur« dar.³³ Die Phase IV entspricht nach Gedl der jüngeren Urnenfelderzeit, wobei er die Phase IVa mit der Stufe Ha B1, die Phasen IVb und IVc mit den Stufen Ha B2/Ha B3 nach der süddeutschen Chronologie parallelisiert.³⁴ Zur Ausstattung von Grab 179 in Kietrz zählt auch eine kleine Amphore, bei der das senkrechte Rillenbündel ähnlich dem Kainacher Gefäß in den Halbkreis eingebunden ist (Phase IVb)³⁵. Das gleiche Motiv trägt auch eine kleine Amphore aus Grab 1195 (Phase IVa),³⁶ ferner ein Gefäß aus Grab 120 des Gräberfeldes in Chorulla (Kr. Groß Strehlitz).³⁷ Es tritt aber auch im Bereich der Lausitzer Kultur in der Slowakei auf, so etwa auf einer kleinen Amphore aus Grab 24/50 von Partizánske.³⁸

³⁰ Lochner 1991, 268 (Typ B/Var. a-c), 298 f.

³¹ Lochner 1991, 269 (Typ C/Var. a). – Zu einem Beispiel aus Gusen siehe Trnka 1992, 110, Taf. 13: 11. – Siehe etwa auch Vinski-Gasparini 1983, Taf. 88: 2 (Zagreb-Vrapče Grab 5, Zagreb-Gruppe). – Črešnar 2011, 71, Fig. 3 (Rogoza; Trichterrand).

³² Gollub 1960, z. B. Taf. 24: 13 (Grab 17), Taf. 26: 13 (Grab 24), Taf. 29: 1 (Grab 100), Taf. 40: 10 (Grab 220).

³³ Gedl 1979, 39; z. B. Taf. 19: 5 (Grab 475, Phase III); 44; z. B. Taf. 21: 5 (Grab 1197, Phase IVa), Taf. 26: 8 (Phase IV); Abb. 5. – Gedl 1982, 128, Taf. 2: 8, 166, Taf. 40: 13 (alle Phase IVb). – Gedl 1987, z. B. 178, Taf. 13: 1, Taf. 13: 5 (Grab 938), 184, Taf. 19: 17 (Grab 963, alle Phase IVa). – Gedl 2000, 93, Abb. 17: h. – Zu den Vorläufern des halbkreisförmigen Motivs (Frühlausitzer Buckelornament) siehe Gedl 1992, Taf. 14: 10 (Grab 1392), Taf. 48: 13 (Grab 1552).

³⁴ Gedl 1979, 48 f. – Gedl 2000, 92.

³⁵ Gedl 1979, Taf. 22: 9. – Gedl 1982, 127, Taf. 1: 9. – Gedl 2000, 93, Abb. 17: a.

³⁶ Gedl 1987, 234, Taf. 69: 20.

³⁷ Gollub 1960, Taf. 31: 8.

³⁸ Veliačik 1983, 228, 21: 4 u. 102, Abb. 4: A u. B. – Im gegenständlichen Fall wird das Motiv eher durch die

²² Starè 1975, 72, Taf. 36: 1. – Dular 1978, Abb. 1: Kombinationstabelle nach S. 36 datiert das Grab in die Stufe Dobova III (= Ha B1).

²³ Patek 1968, 94 f.

²⁴ Patek 1968, Taf. 4: 4.

²⁵ Patek 1968, 95; Taf. 4: 12.

²⁶ Patek 1958, 420 ff; 417, Abb. 29. – Patek 1968, 94 f.

²⁷ Říhovský 1968, Taf. 1: 21, 30.

²⁸ Hetzer, Willvonseder 1952, 71 f. – Kerchler 1962, 69.

²⁹ Trnka 1992, 83. – Zuletzt zu Zylinder- und Kegelhalsgefäßen zusammenfassend Váczí 2010, 249 ff. (siehe bes. Var. III.A3a u. III.C1).

Veliačik spricht diese Amphore seinem Horizont V zu, den er weitestgehend mit der Stufe Ha A2 gleichsetzt.³⁹

Die zeitliche Einordnung dieses Motivs im Lausitzer Kulturraum stützt die oben anhand formaler Gesichtspunkte ausgesprochene Datierung des Kainacher »Zylinderhalsgefäßes« an den Beginn der jüngeren bzw. an den Übergang von der mittleren zur jüngeren Urnenfelderzeit.

Bezüge zum Lausitzer Kulturbereich sind in der Steiermark und speziell im Umfeld von Wildon mehrmals nachgewiesen.⁴⁰ Eine importierte Amphore stammt aus dem zirka acht Kilometer nördlich gelegenen Gräberfeld von Kalsdorf.⁴¹ Für eine Amphore mit einem dem Kainacher Gefäß verwandten Motiv aus dem nur etwa zwei Kilometer Luftlinie entfernten späturnenfelder- und frühhallstattzeitlichen Gräberfeld von Wildon-Unterhaus/Hauptschule zog Kramer ebenfalls die Möglichkeit eines Importstückes in Erwägung.⁴² Das Fragment eines Gefäßes mit Ösenhenkeln aus der späturnenfelderzeitlichen Höhensiedlung am Kulm bei Trofaiach weist möglicherweise auch auf Verbindungen in den Lausitzer Kulturbereich hin.⁴³ Für das »Zylinderhalsgefäß« aus dem Kainacher Grab 79 ist hingegen ein Import schon aus formalen Gründen auszuschließen. Es ist davon auszugehen, dass ein einheimischer Gefäßtyp als Träger für ein aus der Lausitzer Kultur entlehntes ornamentales Motiv verwendet wurde. Ob im speziellen Fall überdies die Anbringung der Henkel auf Anregungen aus diesem Raum zurückzuführen ist, muss offen bleiben. Gerillte Bandhenkel finden sich jedenfalls im Gräberfeld von Kietrz auf Tassen der Phase IV.⁴⁴ Hinter der Verwendung des fremdartigen Motivs mit gerillten Halbkreisen mag die Idee gestanden haben, dem Kainacher »Zylinderhalsgefäß« zu einer gewissen Exklusivität zu verhelfen, die in Gräbern ansonsten auch durch die Mitgabe von Fremdformen bzw. von Importgegenständen zum Ausdruck kommen kann.

Kombination von Vertikal- und Schrägrillen gebildet, doch finden sich im Horizont V auch gerillte Halbbögen.

³⁹ Veliačik 1983, 121, 173; 172, Abb. 8: Chronologiesysteme (für den freundlichen Hinweis danke ich Zoja Benkovsky-Pivovarová, Maria Enzersdorf). – Bogenförmige Rillenzier kommt vereinzelt schon im Horizont III (Bz D/Ha A1, Veliačik 1983, 118) vor.

⁴⁰ Kramer 2009, 214 f.

⁴¹ Tiefengraber 2005, 98 f.; Taf. 25: 2 (Grab 1/96).

⁴² Kramer 2009, 214; 214, Abb. 1 (Grab 28/29). – Zum Teil jüngere Amphoren aus dem Lausitzer Kulturbereich finden sich etwa auch in den Gräberfeldern von Wien-Leopoldsdorf (Kerchler 1962, 69; 59, Taf. III: 3, Grab 18a), Stillfried (Strohschneider 1976, 64; Taf. 24: 3, Gräber B + C) und St. Andrä vor dem Hagenthale (Eibner 1974, 37; Taf. 40: f, Grab 36B). Einen ähnlichen als Kannelur ausgeführten Dekor trägt auch ein Topf aus Grab 136 in Obereching (Höglinger 1993, 182, Taf. 56: 1).

⁴³ Fuchs 1998, 50; 52, Abb. 3a. – Fuchs, Obereder 1999, 121; 145, Taf. 11: 7.

⁴⁴ Gedl 1979, 47; z. B. Taf. 21: 2 (Grab 1197). – Gedl 1987, 162; z. B. Taf. 19: 14 (Grab 963), Taf. 21: 12 (Grab 967).

Die **Zylinderhalsamphore** (Abb. 4: 3; Taf. 1: 2) mit gegenständigen Bandhenkeln am Hals-Schulterumbruch lässt sich älterurnenfelderzeitlichen Formen anschließen, wie sie etwa als Zylinderhalsgefäße bzw. Amphoren mit gerade abschließendem Rand aus Niederösterreich vorliegen.⁴⁵ Mit dem ausladend gestalteten Rand zeichnet sich aber eher eine südliche Verbindung ab. Am ehesten kommen dem Kainacher Stück Amphoren aus dem während der mittleren Urnenfelderzeit (Ha A2)⁴⁶ einsetzenden Gräberfeld von Dobova an der Save nahe, wobei die Amphore aus Grab 229 die beste Parallele bietet.⁴⁷ Die übrigen Amphoren aus Dobova verfügen zwar ebenfalls meistens über ausladende Ränder, differieren aber hinsichtlich des gedrückten Bauches sowie in der Ausführung der teils ein wenig hochgezogenen Bandhenkel.⁴⁸

Der **Krug** (Abb. 4: 4; Taf. 1: 3) weist eine für die Gräberfelder der Ruše / Maria Rast-Gruppe im slowenischen Drautal kennzeichnende Form auf. Das Kainacher Exemplar findet sich formal am ehesten in jenem aus Grab 19 des Gräberfeldes von Ruše II / Maria Rast II wieder, vor allem auch was den nur geringfügig über den Rand hinausreichenden Henkel anbelangt.⁴⁹ Der Krug aus Grab 19 liegt obendrein der Krugvariante 4 von Črešnar zugrunde, die dieser im Zuge einer Analyse des zweiten Gräberfeldes aus Ruše / Maria Rast bestimmte und die er mit den jüngeren Abschnitten (Stufen Ha B2 und Ha B3) in Verbindung brachte.⁵⁰ Die dieser Krugvariante eigene bauchige Gefäßform mit scharf abgesetztem, hohem Kegelhals wird von Pare seiner Stufe Ruše / Maria Rast II (Ha B3) zugeschrieben.⁵¹ Im Fundstoff der Ruše / Maria Rast-Gruppe begegnet allerdings schräge Kannelurverzierung nur äußerst selten – sieht man einmal

⁴⁵ Siehe etwa Lochner 1991, 298; 267, Typ A/Var. A; 268, Typ B./Var.a. – Aus dem Gräberfeld in Dobova liegen Amphoren mit gerade abschließendem Rand beispielsweise aus den Gräbern E und 249 vor (Starè 1975, 38, Taf. 2: 2 u. 70, Taf. 34: 9).

⁴⁶ Teržan 1995, 338 ff., bes. 339. – Teržan 1999, 113 ff. – Dular, Šavel, Tecco Hvala 2002, 220.

⁴⁷ Starè 1975, 67, Taf. 31: 10; 249, Taf. 68: 229. – Eine recht gute Parallele im Gefäßduktus ist auch für die kleine Amphore aus Grab 334 zu notieren (Starè 1975, 84, Taf. 48: 9. – Dular 1978, Kombinationstabelle nach S. 36, Ha B1).

⁴⁸ Siehe etwa die Amphoren aus Grab 119 (Starè 1975, 56, Taf. 20: 4) oder Grab 366 (Starè 1975, 90, Taf. 54: 2).

⁴⁹ Pahič 1957, Taf. 9: 1. – Im Grab 19 des Gräberfeldes von St. Andrä vor dem Hagenthale kam ein Krug mit allerdings vertikaler Kannelur zu Tage, der in der Profildarstellung Anklänge an unser Stück zeigt (Eibner 1974, Taf. 21: b). Eine vergleichbare Gefäßtektonik liegt aber etwa auch dem zirka ein Drittel höheren Topf mit kanneliertem Bauchumbruch aus Grab 237 von Dobova zu Grunde (Starè 1975, 68, Taf. 32: 2).

⁵⁰ Črešnar 2006, 155; 120, Abb. 25: Var. 2 (V4).

⁵¹ Pare 1998, 343; 345, Abb. 25: 32. – Im Unterschied zu dem Kainacher Exemplar ist der Krug aus Grab 15b von Pobrežje / Drauweiler (Pahič 1972, Taf. 3: 6) etwas gedrungener und der Henkel deutlich überrandständiger.

von ihrer speziellen Verwendung als Randgestaltung der Turbanrandschalen ab.⁵²

Ein ebenfalls kanellierter Krug aus der Grube 6 von Rabelčja vas bei Ptuj / Pettau legt nahe, dass diese spezielle Krugform innerhalb des später von der Ruše / Maria Rast-Gruppe umschriebenen Gebietes schon eine längere Tradition besaß.⁵³ Möglicherweise handelt es sich dabei um einen zeitlichen Vorläufer dieser Krugform aus Ruše / Maria Rast, wobei wir hier einerseits einen geschlossenen Grubenbefund voraussetzen wollen, und andererseits auch zu berücksichtigen haben, dass es sich in Rabelčja vas um Siedlungsmaterial handelt. Nichtsdestotrotz kommt der Krug aus Rabelčja vas im Großen und Ganzen dem Kainacher Stück aus Grab 79 formal recht nahe, er besitzt aber noch einen dem zeitlichen Kontext des übrigen Grubenmaterials (Ha A1) entsprechend (nahezu) zylindrisch ausgeführten Hals, der von der Schulter deutlich abgesetzt ist.⁵⁴ Es ist ferner zu überlegen, ob nicht auch der Krug aus Grab 3 (Bz D) des möglicherweise zur Siedlung in Rabelčja vas gehörenden Gräberfeldes in Ptuj / Pettau-Potrčeva cesta in eine Entwicklungslinie der Krüge mit einzubeziehen ist, die sich dann bis in die jüngere Urnenfelderzeit verfolgen ließe. Hinsichtlich Gefäßtektonik und Profilverführung birgt der Krug aus Ptuj / Pettau-Potrčeva cesta durchaus Ähnlichkeiten mit jenem aus Rabelčja vas, wobei vor allem der abgesetzte Hals und der nur wenig ausladende Rand Assoziationen wecken, während man den Buckeln noch einen mittelbronzezeitlichen Charakter attestieren kann.⁵⁵

Zur Ausstattung von Grab 79 gehörte weiters die **Einzugrandschale** (Abb. 4: 5; Taf. 2: 4) mit bis zum Umbruch reichender Schrägkannelur (Breite 1-1,2 cm). Der Schalenrand wurde bei der Gestaltung des Motivs plastisch miteinbezogen und erscheint dementsprechend turbanartig, so dass man von einer „echten“ **Turbanrandschale** sprechen kann.⁵⁶ Die Turbanrandschale aus Kainach ist außerdem durch einen an die Wandung angarnierten, kleinen, horizontalen Ösenhenkel gekennzeichnet. Der Boden der Turbanrandschale ist mittig etwas erhöht ausgeführt.

Echte Turbanrandschalen haben innerhalb der Urnenfelderzeit eine längere Tradition und sind schon aus Ha A-zeitlichen Fundverbänden überliefert.⁵⁷ Sie stellen

einen zeitlich weitestgehend insignifikanten Gefäßtyp dar, der über einen längeren Zeitraum verfolgbare ist und in unterschiedlichen Größen und Varianten vorliegt. Ein tendenziell älteres Merkmal dürften die horizontalen und vertikalen Ösenhenkel bilden. Großer Beliebtheit erfreuten sich Turbanrandschalen am südöstlichen und östlichen Alpenrand; im Bereich der Ruše / Maria Rast⁵⁸- und der Stillfried⁵⁹-Gruppe sind sie etwa häufig zu finden. Noch zahlreicher treten sie in den ungarischen Nekropolen der Val-Gruppe auf, etwa in Török⁶⁰ und Budapest-Békásmegyer. Aus letzterem Gräberfeld sind sie auch mehrfach mit horizontalen Ösenhenkeln belegt.⁶¹ Im Gebiet der Kalenderbergkultur treten echte Turbanrandschalen seltener auf.⁶²

Auf dem Burgstallkogel bei Kleinklein kommen echte und unechte Turbanrandschalen nur im Fundstoff der ersten beiden Besiedlungsphasen vor.⁶³ Auf der Poštela⁶⁴ bei Maribor / Marburg und auf dem Rifnik⁶⁵ werden Turbanrandschalen dem ersten Horizont (Ha

andererseits auf Grab 2 von Zohor mit einem möglicherweise noch früheren Einsetzen der Turbanrandschalen in BzD/Ha A1 (siehe dazu Studeníková 1978, 39 f.; 28, Abb. 8: 2). – Siehe ferner auch Vinski-Gasparini 1983, Taf. 87: 10 (Grab aus Martijanec, Zagreb Gruppe, Ha A1). – Horvath 1994, 235, Taf. 14: 2 (Grab 13 aus Balatonmagyaród-Hidvégypuszta, Ha A1). – Váci 2010, 253; 341, Typentafel 7: 16-18, 20, 21, 23. – Lochner 1991, 289, 302 klassifiziert sie als Typ E/Var.c ihrer Schalen (ab mittlerer Urnenfelderzeit).

⁵² Siehe etwa Črešnar 2006, 154 ff.; 118, Abb. 23: Var. 1 (S7); 137; 136, Abb. 33: Motiv IVd. – In Rogoza treten sie in Ha A als auch frühem Ha B auf (Črešnar 2011, 68; 69, Abb. 2: 21). – Zur Siedlung von Ormož / Friedau siehe zuletzt Dular, Tomanič Jevremov 2010, 75, Abb. 89: La 1-La 3, wo echte Turbanrandschalen häufig vertreten sind.

⁵³ Z. B. im Gräberfeld von St. Andrä vor dem Hagenthale (Eibner 1974, Grab 11, Taf. 10: f und Grab 33, Taf. 35: b). – Oftmalig im Gräberfeld von Hadersdorf am Kamp (Scheibenreiter 1954).

⁵⁴ Patek 1958, z. B. 396, Taf. 5: 4,5 (Grab 26), 407, Taf. 16: 2 (Grab 52, mit Henkel mit doppelten Ösen).

⁵⁵ Kalicz-Schreiber 2010, z. B. Taf. 6: 2 (Grab 10, Ha A2), Taf. 24: 4 (Grab 41), Taf. 27: 5,6 (Grab 48). Zumeist handelt es sich in Budapest-Békásmegyer um doppelte Ösen, eine einfache Öse liegt aus dem Grab 100 vor (Taf. 47: 5). – Eine Turbanrandschale mit einer horizontal angebrachten einfachen Öse kommt in Maribor / Marburg vor (Müller-Karpe 1959, Taf. 120: 31). Turbanrandschalen mit allerdings unter dem Rand vertikal angebrachten kleinen Ösenhenkeln treten etwa in Groß-Enzersdorf (Hetzer, Willvonseder 1952, 71; 61, Taf. 9: 2 [Grab 4], 64, Abb. 11: 5 [Grab]) oder auch in St. Andrä vor dem Hagenthale (Eibner 1974, Taf. 35: b, Grab 33) auf.

⁵⁶ Z. B. Bad Fischau (Klemm 1992, 51 f. spricht nur von facettierter Randzone). – Statzendorf (Rebay 2006, 58, es überwiegen die Schalen mit facettiertem Rand).

⁵⁷ Quantitativ überwiegen die unechten Turbanrandschalen. – Smolnik 1994, 47 f.; 114 ff. – Smolnik 1996, 451, Tab. 2.

⁵⁸ Teržan 1990, 33; 31, Abb. 1: 22; z. B. Taf. 2: 1, Taf. 47: 2.

⁵⁹ Teržan 1990, 51; 52, Abb. 10: 21 (Rifnik Phase 2 = Poštela Horizont I).

⁵² Z. B. Ruše / Maria Rast II: Pahič 1957, Taf. 6: 2 (Grab 13); Hajdina / Haiden: Müller-Karpe 1959, Taf. 117: 14,16; Pobrežje / Drauweiler: Pahič 1972, Taf. 31: 7, Taf. 32: 7 u. Taf. 44: 9. Siehe auch Črešnar 2006, 136, Abb. 33 (Motivübersicht).

⁵³ Strmčnik-Gulič 1996, 71, Taf. 7: 2 (Grube 6).

⁵⁴ Siehe auch Tiefengraber 2011, 225 sowie Dular, Šavel, Tecco Hvala 2002, 173.

⁵⁵ Jevremov 1988-1989, 180; 176, Abb. 4: 1.

⁵⁶ Zur Definition siehe Dobiat 1980, 116. – Smolnik 1994, 47.

⁵⁷ Dobiat 1980, 116. – Trnka 1983, 145 verweist einerseits auf eine Turbanrandschale in Grab I von Velatice (Ha A1, siehe dazu Říhovský 1958, 117 f.; 81, Abb. 6: 11.) und

B3) zugewiesen. Aus den Sulmtalnekropolen lässt sich für den älteren Belegungshorizont lediglich eine echte Turbanrandschale aus Tumulus Forstwald 17 anführen. Sie kommen dort eher in Gräbern der jüngsten Phase vor.⁶⁶ Bereits Dobiat weist darauf hin, dass es sich bei den Turbanrandschalen um einen sehr langlebigen Gefäßtyp handelt, der „möglicherweise während der Hallstattzeit eine gewisse Erneuerung erfährt“.⁶⁷

Die kleine **Tasse** (Abb. 4: 6; Taf. 1: 5) besitzt einen sich verjüngenden und gerade abschließenden Rand sowie einen überrandständigen, im Querschnitt gering dach- bzw. trapezförmigen Henkel. Aus der Steiermark lagen derartig gestaltete Henkel, für die sich die Bezeichnung „Kniegriff“ eingebürgert hat, bislang nicht vor. Zuletzt hat Velušček im Zuge der Bearbeitung des Fundmaterials aus der prähistorischen Siedlung von Kostel (Dolenjska / Unterkrain) eine Verbreitungskarte der Kniegriffe vorgelegt. Deren Verbreitungsgebiet kann demnach mit dem nördlichen Balkan – also der Lika, Westbosnien, Norddalmatien und Ostslowenien – umschrieben werden.⁶⁸ Die nächsten Vergleichsbeispiele für Tassen/Schalen mit Kniegriffen finden sich in der Štajerska / Untersteiermark entlang der Drava / Drau in Pobrežje / Drauweiler, Zgornja Hajdina / Oberhaidin, Ormož / Friedau⁶⁹ sowie in Rogoza.⁷⁰ Die Tasse aus Kainach bei Wildon an der Mur bzw. der Kainach repräsentiert somit derzeit den nördlichsten Vertreter jener Henkelart. Velušček datiert die spätbronzezeitlichen Kniegriffe vom Typ Kostel in den jüngeren Abschnitt der Urnenfelderzeit (Ha B).⁷¹ Die Tassen mit Kniegriff aus Rogoza verbindet Črešnar mit einem frühen Ha B.⁷² Pare führt sie als charakteristisch für die Stufe Ruše / Maria Rast II an, die er mit Ha B3 synchronisiert.⁷³ Eine deutlich hörnchenartige Ausprägung des Kniegriffes stellt möglicherweise eine jüngere Tendenz dar.

3.2 BRONZEN

Von einem verbrannten und verzierten **Bronzemesser** (Abb. 5: 6) sind mindestens drei wohl zusam-

mengehörige Fragmente erhalten (Taf. 2: 14-16),⁷⁴ von denen eines auf beiden Seiten einen eingeritzten, aus vier parallelen Linien gebildeten Dekor zeigt, der oberhalb von aneinandergesetzten kleinen Halbbögen abgeschlossen wird. Der Klingenrücken ist unverziert. Der rekonstruierbare Klingenquerschnitt ist keilförmig. Die starke Fragmentierung und die Feuereinwirkung auf das Messer erlauben leider keine sichere Bestimmung des Messertyps bzw. seiner allfälligen Varianten. Bei dem Fragment Taf. 2: 14 sprechen die Position der Verzierungen auf der Klingenfläche und die Orientierung zum Klingenrücken hin dafür, dass es sich um einen vorderen Klingenbereich handelt. Wenn wir daher davon ausgehen, dass die Linienführung der Verzierungen parallel zur Schneide verläuft,⁷⁵ so können wir etwa an ein Griffdornmesser vom Typ Wien-Leopoldsberg denken. Ein analoges geschweiftes Dekormotiv aus eingeritzten aneinandergereihten kleinen Halbbögen und darunter angebrachten Ritzlinien – allerdings nur drei – trägt beispielsweise ein Griffdornmesser dieses Typs aus Tišnov.⁷⁶ Auch das aus Grab 3 von Wien X-Inzersdorf⁷⁷ und mit Abstrichen das Messer von Klentnice⁷⁸ lassen sich an dieser Stelle anführen. Bei allen drei Messern ist zudem zumindest der vorderste Klingenrückenbereich verzierungslos. Die Griffdornmesser vom Typ Wien-Leopoldsberg werden von Říhovský in den älteren Abschnitt der jüngeren Urnenfelderzeit (Stufe Klentnice II bzw. fortgeschrittenes Ha B1/frühes Ha B2) datiert.⁷⁹ Auch die beiden Griffdornmesser des Typs Wien-Leopoldsberg aus Běšice⁸⁰ und Nové Sedlo,⁸¹ die allerdings jeweils einen durchgängig verzierten Klingenrücken besitzen, lassen sich hier aufzählen. In Böhmen treten die Griffdornmesser vom Typ Wien-Leopoldsberg in den Stufen I und II der Schlesisch-Platentitzer Kultur auf.⁸² Analog unserem Messer schmückt ein eingeritztes, vierfaches Linienbündel mit oberhalb angebrachten Halbbögen den allerdings mittigen Teil der Klingenfläche eines Messers vom Typ Hadersdorf aus Třebechovice pod Orebem,⁸³ dessen Klingenrücken wiederum unverziert ist. Jiráň setzt die Griffdornmesser des Typs Hadersdorf „hauptsächlich in die Zeitspanne [...], die auf die Griffdornmesser vom Typ Jenišovice folgt und dem Zeithorizont der Messer der Typen Wien-

⁶⁶ Dobiat 1980, 74, 116; Taf. 33: 7 bzw. Taf. 42: 3 (Forstwald 51) und Taf. 53: 3 (Tumulus Tschoneggerfranzl 2).

⁶⁷ Dobiat 1980, 116.

⁶⁸ Velušček 1996, 63, Abb. 3. Unterdessen kann der Verbreitungskarte auch noch ein Kniegriff aus der Siedlung von Sječkovo bei Bosanska Gradiška (Bosnien und Herzegowina) hinzugefügt werden (Ludajić 2010, 119; 134, Taf. 11: 1; späte Bronzezeit).

⁶⁹ Siehe Velušček 1996, 63, Abb. 3: 1-3.

⁷⁰ Črešnar 2011, 69, Abb. 2: 27.

⁷¹ Velušček 1996, 90; Taf. 16: 7, Taf. 37: 1,2,4.

⁷² Črešnar 2011, 70.

⁷³ Pare 1998, 343; 345, Abb. 25: 27. – Pahič 1972, 15; 75 (Abb. Chronologische Aufteilung der charakteristischen Gräber).

⁷⁴ Weitere Messerreste dürften sich unter den verschmolzenen Bronzeresten befinden.

⁷⁵ Vogt 1942, 202.

⁷⁶ Říhovský 1972, Taf. 23: 253.

⁷⁷ Říhovský 1972, Taf. 25: 262.

⁷⁸ Říhovský 1972, Taf. 23: 251.

⁷⁹ Říhovský 1972, 8; 64 ff; bes. 69 f.

⁸⁰ Jiráň 2002, Taf. 17: 179. Die Verzierungen der Klingenfläche kommt weitestgehend jener des Messers aus Tišnov gleich.

⁸¹ Jiráň 2002, Taf. 17: 187.

⁸² Jiráň 2002, 56.

⁸³ Jiráň 2002, Taf. 16: 177.



Abb. 5: Kainach bei Wildon, Grab 79. 1-4 verschmolzene, amorphe Metallklumpen; 5 annähernd kugelförmige Schmelztropfen; 6 Messerklingenfragment (Taf. 2: 14); 7 Bronzering (Taf. 2: 11); 8 Goldohrring (Taf. 2: 12) und Golddraht (Taf. 2: 13); 9 Torsionsende von Goldohrring (Taf. 2: 12); 10 Torsionsende von Golddraht (Taf. 2: 13); 11 Knochenfragment (Taf. 2: 18a) (Foto: J. Kraschitzer). M. 1-8,11 = 1:1; 9,10 = 4:1.

Sl. 5: Kainach pri Wildonu, grob 79. 1-4 grude amorfnе kovine; 5 kroglaste kaplje ohlajene taline; 6 odlomek rezila noža (t. 2: 14); 7 bronast obroček (t. 2: 11); 8 zlat uhan (t. 2: 12) in zlata žica (t. 2: 13); 9 tordiran zaključek zlatega uhana (t. 2: 12); 10 tordiran zaključek zlatega žice (t. 2: 13); 11 odlomek kosti (t. 2: 18a) (Foto: J. Kraschitzer). M. 1-8,11 = 1:1; 9,10 = 4:1.

Leopoldsberg und Baumgarten vorangeht.⁸⁴ Mit ihrem Auftauchen ist kaum vor der Stufe Ha B1 zu rechnen.⁸⁵

Im Falle unseres Messerbruchstücks weisen die Indizien jedenfalls am ehesten auf ein Griffdornmesser des Typs Hadersdorf oder auch Wien-Leopoldsberg hin.⁸⁶ Der unverzierte Klingenrücken hilft uns bezüglich einer genaueren Einordnung leider nicht weiter, da dieser bei beiden Griffdornmessertypen vorkommen kann.

Messerverzierungen kommen seit der späten Mittelbronzezeit vor.⁸⁷ Seit der frühen Urnenfelderzeit treten Rillen- bzw. Ritzverzierungen auf den Messern auf;⁸⁸ zu ihnen gesellen sich im Laufe der Zeit mit zunehmender Häufigkeit auch Einstich- und Halbbogenornamente sowie Tannenzweigmuster und Linienbündel.

⁸⁴ Jirán 2002, 54.

⁸⁵ Říhovský 1972, 63 f.

⁸⁶ Einen vergleichbaren Dekor weisen auch die beiden Griffdornmesser aus Auvernier und Estavayer in der Westschweiz auf. Vogt 1942, 202; Taf. 80: 10,11 (Ha B). – Siehe auch Brunn 1953, 15 ff.; 16, Abb. 1.

⁸⁷ Vgl. etwa das Vollgriffmesser vom Typ Riedenburger mit Rippenmuster aus Znojmo/Znaim (Říhovský 1972, 11; Taf. 1: 3).

⁸⁸ Vgl. etwa die Griffzungmesser vom Typ Riegsee aus Großmugl, Grab 1 und Unterradl (Říhovský 1972, Taf. 2: 16 und Taf. 2: 23). Die Kombination von Einstichen und Halbbögen kommt schon auf einem Messer des Typs Baierdorf aus dem Hügel 32 von Riegsee vor (Říhovský 1972, 43).

Größter Beliebtheit – „was ihre Dichte, Qualität und Einheitlichkeit anbelangt“ – erfreute sich die Verzierungen auf Griffdornmessern der Typen Hadersdorf und Wien Leopoldsberg, wo zu den bereits bestehenden Ziermotiven noch weitere Elemente (z. B. Kreisaugen und deren Teile) hinzutreten. Die dem Kainacher Klingenbruchstück entsprechende Ornamentkombination aus Linienbündeln und Halbbögen findet sich denn auch gerade auf diesen teils reich verzierten Griffdornmessern wieder, die der jüngeren Urnenfelderzeit angehören.⁸⁹

Grab 79 aus Kainach bei Wildon erbrachte außerdem einen verbrannten, vollständig erhaltenen **Bronzering** (Abb. 5: 7) mit rhombischem Querschnitt (Taf. 2: 11) sowie das ebenfalls verbrannte Fragment eines etwas dünneren **Bronzeringes** (Taf. 2: 17) mit gleichfalls rhombischem Querschnitt. Bronzeringe mit etwas schmalerem rhombischem Querschnitt stammen etwa aus den Gräbern 12 und 17 von Dobova,⁹⁰ ferner aus Grab 277 von Ljubljana / Laibach.⁹¹

⁸⁹ Siehe etwa für Böhmen zusammenfassend Jirán 2002, 2 f.

⁹⁰ Starè 1975, 42, Taf. 6: 9 u. 44, Taf. 8: 12). – Dular 1978, 43 (Dobova I/II, Ha A2).

⁹¹ Puš 1982, 203; Taf. 7: 3,4 (Ljubljana Ia).

3.3 GOLD

Objekte aus Gold finden sich in den spätbronzezeitlichen Gräberfeldern nur in Ausnahmefällen, so etwa in Maribor / Marburg⁹² oder auch Oblekovice.⁹³ Vermutlich handelt es sich bei den beiden **Golddrähten** (Taf. 2: 12,13) aus dem Kainacher Grab um einen fast vollständig erhaltenen Goldohrring sowie den Überrest eines zweiten, bei denen zumindest jeweils ein Ende eine echte Torsion zeigt (Abb. 5: 9,10).⁹⁴ Möglicherweise ist je ein Golddrahtohrring einem Individuum im Grab zuzuweisen. Aus den Gräbern 10, 57 und 77 von Obereching⁹⁵ stammen insgesamt drei dünne Golddrahtohrringe, höchstwahrscheinlich wurde auch nur jeweils ein Ohrring in das Grab mitgegeben. Einer dieser Ohrringe ist tordiert (Grab 57), ein zweiter weist eine falsche Torsion auf (Grab 76). Ein Ohrring aus dünnem tordierten Golddraht gehörte in dem höchstwahrscheinlich frühurnenfelderzeitlichen (Bz D) Grab 2/1983 von Grundfeld in Oberfranken zur Totenausstattung.⁹⁶

3.4 KNOCHEN

Komplettiert wird die Grabausstattung schließlich durch das verbrannte **Knochenfragment** mit eingravierter konzentrischer Rillen- sowie Kreisaugenzier (Taf. 2: 18). Die Rekonstruktionsversuche Taf. 2: 18a und Taf. 2: 18b zeigen, dass es sich höchstwahrscheinlich um eine runde Scheibe mit Schauseite handelte. Exakte Analogien für diese Knochenschmuckscheibe können vorerst keine beigebracht werden, auch die Funktion ist nicht sicher zu bestimmen. Denkbar wäre eine Gewandapplikation; aufgrund des Scheibendurchmessers von zirka 4,5 cm fällt eine Interpretation als Applikation für den Knauf eines Messers jedenfalls aus. Eine etwas kleinere Knochenschmuckscheibe mit einer in den skandinavischen Raumweisenden Verzierung kann aus Niederröblingen in Sachsen-Anhalt angeführt werden. Sie wird über die stratigrafischen Verhältnisse in die späte Bronze-/frühe Eisenzeit gestellt.⁹⁷ Zwei sehr große Knochenschmuckscheiben (Dm. 8,7 und 9,6 cm), die wie unser Kainacher Stück mit randbegleitenden, konzentrischen Rillen sowie Kreisaugen verziert sind, kamen in der urnenfelderzeitlichen „Wasserburg Buchau“, Lkr. Biberbach, Baden-Württemberg, zum Vorschein. Kimmig weist auf das kräftige Mittelloch der Knochenschmuckscheiben hin,

die an eine Befestigung denken lassen, und überlegt eine Funktion als „Gürtelscheiben“.⁹⁸ Auch aus dem hallstattzeitlichen Grab 2 von St. Andrá an der Traisen stammt das Fragment einer kleinen kreisrunden Knochenscheibe mit Kreisaugenzier. Sie besitzt in der Mitte eine Bohrung, der Durchmesser der Scheibe wird mit 3,5 cm angegeben, die Dicke mit 0,8 cm.⁹⁹

4. ZUSAMMENFASSUNG

Mit dem Grab 79 konnte eine weitere Bestattung aus dem spätbronze- und früheisenzeitlichen Gräberfeld von Kainach bei Wildon in der Steiermark vorgestellt werden.¹⁰⁰ Der vorerst noch geringe Bearbeitungsstand des Gräberfeldes erlaubt derzeit noch keine Erstellung einer inneren Gräberfeldchronologie, in die sich das Grab einbetten ließe. Da auch – zum Teil wohl nur forschungsstandbedingt – Analogien aus der näheren Umgebung bzw. der Steiermark großteils fehlen, mussten für die Datierung auch Vergleiche zu teils entfernten Fundorten und Fundplätzen gezogen werden. In der Summe machen die Funde aus dem Grab eine Datierung in den älteren Abschnitt der jüngeren Urnenfelderzeit (Ha B1) sehr wahrscheinlich. Für diese Datierung sprechen in erster Linie die kleine Tasse mit Kniegriff, aber auch das verzierte Griffdornmesserfragment des Typs Hadersdorf oder Wien-Leopoldsberg. Bei beiden Objekten ist kaum mit einem Auftauchen vor dem Beginn der jüngeren Urnenfelderzeit zu rechnen. Die Form des „Zylinderhalsgefäßes“ als auch der Zylinderhalsamphore wirken zeitlich allerdings älterurnenfelderzeitlich, doch begegnen zylindrische Halsformen und ein derartiger Gefäßduktus vereinzelt auch noch in der jüngeren Urnenfelderzeit.¹⁰¹ Wir müssen außerdem sowohl für das „Zylinderhalsgefäß“ Taf. 1: 1 als auch für die Zylinderhalsamphore Taf. 1: 2 eine allenfalls längere Verwendungszeit überlegen, ehe sie ihre endgültige Bestimmung als Grabgefäße erfuhren. Nichtsdestotrotz kann auch eine Grablege noch im Übergangshorizont von Ha A2 auf Ha B1 nicht gänzlich ausgeschlossen werden. Die AMS-Radiokarbondatierung des menschlichen Leichenbrandes aus der Brandschüttung weist jedenfalls in die jüngere Urnenfelderzeit: BP 2800±30, Intercept data: cal. BC 970, cal BC 960, cal BC 930, 2 σ (95%) cal BC 1010 to 900 (cal BP 2960 to 2850), 1 σ (68%), cal BC 1000 to 910 (Cal BP 2950 to 2860).¹⁰²

⁹² Müller-Karpe 1959, 116 (Goldplättchen).

⁹³ Říhový 1968, 52 (Goldspirale).

⁹⁴ Vermutlich wurde im speziellen Fall für die Torsion das Ende der Golddrähte eingeschnitten und verdreht.

⁹⁵ Höglinger 1993, 47; 15, Abb. 5; 131, Taf. 5: 3 (Grab 10), 152, Taf. 26: 15 (Grab 57), 162, Taf. 36: 9 (Grab 76).

⁹⁶ Feger, Nadler 1985, 2; 3, Abb. 2: 2.

⁹⁷ Petersen 2011, 231 f. (für den freundlichen Hinweis danke ich Michaela Lochner, Wien).

⁹⁸ Kimmig 1992, 53 f.; Taf. 21: 1,3; Taf. 22: 5,6. – Biel 1997, 71, Abb. 2.

⁹⁹ Krenn 1935, 69; 70, Abb. 14.

¹⁰⁰ Gutjahr 2011, 207 ff. (Grab 214). – Gutjahr 2014 (Grab 3).

¹⁰¹ Vgl. etwa das Zylinderhalsgefäß aus Pobrežje / Drauweiler bei Müller-Karpe 1959, 205, Abb. 40 (Typen der Stufe Ha B1 im Ostalpengebiet) und Taf. 123: 23.

¹⁰² Beta Analytic Radiocarbon Dating Laboratory, Miami

Den wohl vergleichsweise hohen sozialen Rang der Toten deuten die beiden Goldohrringe an, die ansonsten nur sehr selten im urnenfelderzeitlichen Beigabenspektrum auftauchen.

Schließlich weist das Grab teils weitreichende Beziehungen bzw. Bezüge auf (z. B. Lausitzer Kulturbereich), wie sie auch für andere Gräber aus Kainach bei Wildon zu vermerken sind. Exemplarisch sei hier nur auf das Grab 65 mit Schneppenkanne der Laugener Kultur verwiesen.¹⁰³ Die sich etwa über den Transport und Handel ergebende Vernetzung mit zeitlich parallelen Kulturphänomenen ist eine Folge der Lage an einem wichtigen Verkehrsweg in den Südostalpen entlang der Mur. Es bleibt eine der Aufgaben der Zukunft, dieses ausgedehnte Beziehungsgeflecht, in deren Mittelpunkt die Siedlungen auf dem Wildoner Schlossberg und dem Wildoner Buchkogel stehen, näher zu beleuchten. Ausgedehnte überregionale Verbindungen können ferner aus den spätbronzezeitlichen Gräberfeldern entlang der Mur, z. B. Wildon/Unterhaus-Hauptschule¹⁰⁴ und Kalsdorf,¹⁰⁵ angeführt werden.

5. FUNDE- UND SE-BESCHREIBUNG

Tafel 1

1. „Zylinderhalsgefäß“ mit zwei gegenständigen Bandhenkeln am Hals-Schulter Übergang; gedrückt-bauchige bzw. bikonische Gefäßform; stark ausladender und nicht verstärkter Rand; Verzierungen: 4 halbkreisförmige Rillenbänder aus je 5 Rillen, jeweils unterhalb der Henkel und an den Seitenflächen, zentral in den Halbkreisen je ein Rillenband aus 4 Rillen, Reste einer wieder ausgelöschten Verzierung aus horizontalen Rillen und diese begleitenden Punkteindrücken, rechtsschräge Rillen an der Außenseite des erhaltenen Henkels, darunter drei kleine Fingerdruckmulden; außen mittelbraun über dunkelgrau bis dunkelgraubraun, innen dunkelgrau, im Bruch dunkelgrau; Magerung: Quarz, Feldspat, Glimmer; M.größe: grob; M.dichte: stark; Oberfläche sorgfältig geglättet, leicht körnig; RDm.: 31,4 cm (ca. 70%), H.: 32,1 cm, Bdm.: 15,0 cm, Wdst. 0,8–1,2 cm, FNr. 691 sowie 1124, 1125 und 1139.

2. Zylinderhalsamphore mit zwei gegenständigen Bandhenkeln; hoher zylindrischer Hals; stark bauchige Gefäßform; schräg ausladender und nicht verstärkter Rand; außen mittelbraun bis dunkelgraubraun, innen dunkelgrau bis dunkelgraubraun, im Bruch dunkelgrau, außen dünne rötlich-hellbraune Zone; M.größe: grob; M.dichte: stark; Oberfläche sorgfältig geglättet, außen poliert; RDm.: 16,3 cm (ca. 60%), H.: 19,0 cm, Bdm.: 9,8 cm, Wdst. 0,4–0,8 cm, FNr. 1097.

3. Krug; Bandhenkel; kegelförmiger Hals; kurzer, rechtwinkelig nach außen gebogener und nicht verstärkter Rand; außen mittelbraun bis dunkelgrau, innen dunkelgrau, im Bruch dunkelgrau; M.größe: mittel bis grob; M.dichte: mittel; Oberfläche geglättet; Verzierungen: linksschräge Kannelur

an der größten Bauchausdehnung; RDm.: 11,0 cm (ca. 30%), H.: 13,0 cm, H. mit Henkel: 13,9, Bdm.: 7,6 cm, Wdst. 0,4–0,8 cm, FNr. 1098.

4. Turbanrandschale mit an die Wandung angarniertem, kleinem, horizontalem Ösenhenkel, beidseitig verstärkter, sichelförmig nach innen gebogener Rand; Verzierungen: links-schräge Kanneluren entlang der Außenseite des Randes; außen mittelbraun, dunkelgrau-fleckig, innen dunkelgrau, im Bruch mittelgraubraun; M.größe: mittel bis grob; M.dichte: stark; Oberfläche: sorgfältig geglättet bis poliert; RDm.: 20,8 cm (100%), H.: 8,8 cm, Bdm.: 7,0 cm, Wdst. 0,6–0,7 cm, FNr. 1095.

5. Tasse mit sich verjüngendem, gerade abschließendem Rand; überrandständiger, im Querschnitt gering dach- bzw. trapezförmiger Henkel (Kniegriff); außen mittelbraun über orange-mittelbraun bis dunkelgrau, innen mittelgraubraun bis dunkelgrau, im Bruch dunkelgrau; M.größe: mittel bis grob; M.dichte: stark; Oberfläche sorgfältig geglättet; RDm.: 10,8 cm (100%), H.: 5,7 cm, H. mit Henkel: 10,8 cm, Bdm.: 4,0 cm; Wdst. 0,4–0,6 cm, FNr. 1096.

Tafel 2

6. WS mit unterem Ansatz eines angarnierten Bandhenkels; außen hellorange-mittelbraun, innen dunkelbeige bis mittelgraubraun, im Bruch hellorange-mittelbraun, stellenweise innen dicke mittelbraune Zone; M.größe: fein bis mittel; M.dichte: schwach; Oberfläche außen geglättet, innen poliert; erh. H.: 4,0 cm, Henkel: 3,2 x 1,2 cm, FNr. 1140-01.

7. RS eines Topfes, ausladender und nicht verstärkter Rand; außen hellorange-mittelbraun bis dunkelbraun, innen hellorange-beige bis orange-mittelbraun, im Bruch dunkelgraubraun; M.größe: fein; M.dichte: stark; Oberfläche poliert; RDm.: unbestimmbar, erh. H.: 2,0 cm, FNr. 1140-02.

8. BS, Flachboden; außen beige bis hellorange-mittelbraun, innen orange-mittelbraun bis dunkelgrau, im Bruch mittelbraun bis orange-mittelbraun; M.größe: mittel bis grob, vereinzelt kantige dunkelgraue Partikel bis 2 mm; M.dichte: stark; Oberfläche geglättet; BDM.: unbestimmbar, erh. H.: 1,5 cm, FNr. 1140-03.

9. WS einer Schale mit Ansatz eines angarnierten Henkels; außen orange-mittelbraun bis dunkelgrau, innen orange-mittelbraun bis mittelgraubraun, im Bruch mittelgraubraun; M.größe: mittel; M.dichte: schwach, vereinzelt Quarz/Feldspat bis 8 mm; Oberfläche: sorgfältig geglättet, poliert; erh. H.: 5 cm, FNr. 1140-04.

10. BS einer Schale mit Omphalosboden, außen hellbraun bis hellorange-beige, innen hellbraun, im Bruch mittel- bis dunkelgrau; M.größe: grob; M.dichte: mittel, vereinzelt Tongerölle bis 2,5 mm; Oberfläche: geglättet, einzelne Körnchen; erh. H.: 1,5 cm, FNr. 1140-05.

11. Bronzering mit rhombischem Querschnitt, Feuereinwirkung, Dm. Ring: 2,2 cm (100%), Dm. Querschnitt: 0,36 cm, FNr. 1094.

12. Oval gebogenes Stück Golddraht mit rundem Querschnitt (Ohrring, weitgehend erhalten), ca. 2 mm vor einer Bruchkante ist der Draht tordiert, L. 1,8 cm, B. 1,3 cm, Dm. Querschnitt: 0,125 cm, FNr. 1071.

13. Leicht gebogenes Stück Golddraht mit rundem Querschnitt (Ohrringfragment), ca. 1,5 mm vor einer Bruchkante ist der Draht tordiert, erh. L. 2,2 cm, Dm. Querschnitt: 0,125 cm, FNr. 1146.

(Laboratory number: Beta-345133; FNr. 1128).

¹⁰³ Gutjahr 2011, 210, Abb. 5.

¹⁰⁴ Kramer 2009, 213 ff.

¹⁰⁵ Tiefengraber, 2005.

14. Klingenfragment eines Bronzemessers, verziert mit vier eingeritzten Linien die oberhalb von aneinandergereihten Halbbögen begleitet werden, Feuereinwirkung, erh. H.: 1,5 cm; erh. L.: 2,15 cm; B. Rücken: 0,26 cm, FNr. 1142

15. Klingenfragment eines verschmolzenen Bronzemessers, erh. H.: 1,2 cm; erh. L.: 1,6 cm; B. Rücken: 0,44 cm, FNr. 1144.

16. Klingenfragment eines verschmolzenen Bronzemessers, erh. H.: 1,5 cm; erh. L.: 1,3 cm; B. Rücken: 0,38 cm, FNr. 1145.

17. Bronzeringfragment mit rhombischem Querschnitt (25%), Feuereinwirkung, erh. L.: 1,46 cm, Dm. Querschnitt: 0,25 cm, FNr. 1126A.

18. Knochenschmuckscheibe, verziert mit drei eingravierten konzentrischen, den Rand begleitenden Rillen sowie zwei Kreisaugen, das kleinere Kreisauge weist ein deutliches Zirkelloch auf, hergestellt aus einem nicht genauer bestimm- baren, postcranialen Knochenfragment¹⁰⁶; Feuereinwirkung, erh. Dicke: 0,3 cm; erh. B.: 1,1 cm; erh. L.: 3 cm, Dm rek.: ca. 4,5 cm, FNr. 1148.

SE 1: Brauner, stark sandiger Lehm: vereinzelt Flussge- schiebe bis 0,07 m, prähistorische und römische Keramikfrag- mente (bis 0,04 m). Interpretation: Schwemmschicht, teilweise vom Pflug gestört, keine Kulturschicht wegen zu geringer Funde und v.a. wegen der geringen Größe der Keramik. Betrifft die ganze Fläche.

SE 7: Schotter: Gerölle bis 0,14 m. Matrix bestehend aus Feinkies und Grobsand, Korngrößen sehr schlecht sortiert, fundleer. Interpretation: eiszeitliche und holozäne Flussabla- gerung der Kainach. Betrifft die ganze Fläche (Gst. Nr.: 550).

SE 278: Grubenfüllung/Grabgrube: Brauner, sandiger Lehm mit vereinzelt Feinkies. Nordwestlich befand sich ein Leithakalkstein. In der Verfüllung befanden sich 5 Gefäße, ein- zelne Keramikfragmente, wenige veriegelte Lehmstückchen und ein Golddrahtfragment aber keine Holzkohle.

Funde: „Zylinderhalsgefäß“ (FNr. 691, *Taf.* 1: 1); Tur- banrandschale (FNr. 1095, *Taf.* 1: 4); Tasse (FNr. 1096, *Taf.* 1: 5); Zylinderhalsamphore (FNr. 1097, *Taf.* 1: 2); Krug (FNr. 1098, *Taf.* 1: 3); Keramikfragmente (FNr. 689-690, 1070A, 1071, 1099, 1123, 1139); Golddraht (FNr. 1071, *Taf.* 2: 12);

Leichenbrand (FNr. 691/21,22,51,52); Sedimentprobe (FNr. 1070).

SE 279 IF: Grabgrube IF, im Grundriss unregelmäßig, zu einem Viereck tendierend, Orientierung der Grabgrube N-S, im Querschnitt trichterförmig, seitliche Begrenzung steilschräg bis schräg, flach-konkave Sohle, max. Tiefe 0,60 m.

SE 365: Dunkelbrauner bis schwarzer Sand mit Leichen- brandfragmenten (bis zu 0,02 m), Holzkohlestücken (bis zu 0,03 m), zahlreichen Keramikfragmenten, einem Bronzering, einem Bronzeringfragment, verschmolzenen Bronzestücken, einem Golddrahtfragment sowie einem verzierten Geweih- fragment. Interpretation: Brandschüttung.

Funde: Bronzering (FNr. 1094, *Taf.* 2: 11); Bronzering- fragment (*Taf.* 2: 17) sowie zwei größere amorphe und sechs kleinere, annähernd runde, verschmolzene Bronzestücke (FNr. 1126A); Bronzemesserfragmente (*Taf.* 2: 14-16) sowie fünf verschmolzene, amorphe Bronzestücke (FNr. 1142-1145); Golddraht (FNr. 1146, *Taf.* 2: 13); verziertes Knochenfragment (FNr. 1148, *Taf.* 2: 18); Keramikfragmente (FNr. 1124-1125, 1140, *Taf.* 2: 6-10); Leichenbrand (FNr. 691/21,22,51,52,1126B, 1150); Leichenbrand – Zahnwurzel (FNr. 1149); Holzkohle (FNr. 1141); Sedimentprobe (FNr. 1126).

DANKSAGUNG

Mein herzlicher Dank gilt zunächst meinen KollegInnen Martina Trausner (Graz) sowie Herbert Kern (Frohnleiten), die die örtliche Grabungsleitung innehatten. Ein großes Dan- keschön für diverse Anregungen, Diskussionen und Unter- stützungen schulde ich weiters Manuela Arneitz (Graz), Zoja Benkovsky-Pivovarová (Maria Enzersdorf), Helmut Ecker- Eckhofen (Mellach), Robert Fürhacker und Anne-Katrin Klatz (Gutenberg bei Weiz), Thomas Geldmacher (Wien), Hartmut Hiden (Fa. Geologistics, Graz), Johanna Kraschitzer (Graz), Marko Mele (Archäologiemuseum, Universalmuseum Joan- neum), Primož Pavlin (ZRC SAZU, Ljubljana/Laibach), Dr. Gernot P. Obersteiner, MAS (Steiermärkisches Landesarchiv, Graz), Silvia Renhart (Krottendorf), Martina Roscher (Kul- turpark Hengist, Wildon), Kian Florian Siami (Graz), Georg Tiefengraber (Graz) und Maria Windholz-Konrad (Graz).

¹⁰⁶ Freundliche Mitteilung Günter Christandl, Feldbach.

NACHTRAG

ANTHROPOLOGISCHE BESTIMMUNG DER LEICHENBRANDRESTE
AUS GRAB 79 DES SPÄTBRONZE- UND FRÜHEISENZEITLICHEN
GRÄBERFELDES VON KAINACH BEI WILDON,
GEM. WEITENDORF, STMK.

Silvia RENHART

Aus den Fundnummern 1126 und 1150 stammen 65 g Leichenbrandfragmente aller Regionen inklusive den Wurzeln eines Eck- und Vormahlzahn. Die Knochen der zwischen dem 19. und 40. Lebensjahr verstorbenen Frau sind braun bis dunkelgrau gefärbt, vollkommen verbrannt und ihrer Fragmentierungsstufe als „sehr klein“

einzustufen. Bei der Verbrennung kamen wahrscheinlich Temperaturen um die 400 bis 550 Grad Celsius zustande. Es entsteht der Eindruck, als wäre zusätzlich nach dem Zerspringen der Knochen infolge eines abrupten Ablösens des Scheiterhaufens eine zusätzliche Zerkleinerung der Brandknochen vorgenommen worden.

Grab-Nr. 79

Fund-Nr.	Erhalten	Gewicht	Farbe	Vb-Stufe	Vb-Grad	d. Frag.	Frag. stufe	Rob.	MM	Indiv. Anzahl	Alter	Geschlecht	Bezeichnung	Anmerkungen
1126	2	56	braun-dgrau	II-III	c	14	1	b	b	1	19-40	W?	W C, PM	sehr kleinteilig
1150	2	9	braun-dgrau	II-III	c	12	1	b	b					sehr kleinteilig
65														
691/21	2	22	matt-mw	IV	b	6	1	a	a	1	0-6	-		sehr kleinteilig
691/22	2	4	matt-mw	IV	b	7	1	a	a					sehr kleinteilig
691/51	3	3	matt-mw	IV	b	6	1	a	a					sehr kleinteilig
691/52	2	9	matt-mw	IV	b	9	1	a	a					sehr kleinteilig
38														

Letzteres scheint auch beim 38 g schweren und matt bis milchig weiß gefärbten sowie vollkommen bis kreideartig verbrannten Leichenbrand zuzutreffen. Die „sehr klein“ fragmentierten Knochen aller Regionen

stammen von einem zwischen 0 und 6 Lebensjahren verstorbenen Kind, bei dessen Verbrennung am Scheiterhaufen rund 650 bis 700 Grad Celsius zustande gekommen sind.

- BERNHARD, A. 2003, Das urnenfelder- und hallstattzeitliche Gräberfeld Masser-Kreuzbauer sowie Gräber aus dem Kaiserschneiderwald. – In: A. Bernhard, A. Weihs, *Neuerforschte Gräber der frühen Eisenzeit in Kleinklein (Weststeiermark)*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 93, 5–194.
- BIEL, J. 1997, Bronze- und Eisenzeit. – In: *Schmuck und Gerät aus »Bein«*. Vom Eiszeitalter bis zur Gegenwart (Begleitband zur Ausstellung in der Prähistorischen Staatssammlung von 7. Februar bis 13. April 1997), 69–82, München.
- BLEČIČ KAVUR, M. 2011, The fastest way to the Big Sea. A contribution to the knowledge about the influence of the UFC on the territory of the northern Adriatic. – In: Ch. Gutjahr, G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen, Akten des Internationalen Symposiums am 25. und 26. Juni 2009 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (= Hengist-Studien 2), 51–62.
- BRUNN, W. A. v. 1953, Reichverzierte Hallstatt B-Messer aus Mitteldeutschland. – *Germania* 31, 15–24.
- ČREŠNAR, M. 2011, New Aspects on the Ha A phase in Eastern Slovenia. – In: Ch. Gutjahr und G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen, Akten des Internationalen Symposiums am 25. und 26. Juni 2009 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (= Hengist-Studien 2), 63–79.
- DOBIAT, C. 1980, *Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik*. – *Schild von Steier. Beiheft 1*.
- DULAR, J. 1978, Poskus kronološke razdelitve Dobovskega žarnega grobišča (Versuch einer Einteilung des Gräberfeldes in Dobova). – *Arheološki vestnik* 29, 36–45.
- DULAR, J., I. ŠAVEL, S. TECCO HVALA 2002, *Bronastodobno naselje Oloris pri Dolnjem Lakošu / Bronzezeitliche Siedlung Oloris bei Dolnji Lakoš*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 5.
- DULAR, J., M. TOMANIČ JEVREMOV 2010, *Ormož. Utrjeno naselje iz pozne bronaste in starejše železne dobe / Ormož. Befestigte Siedlung aus der späten Bronze- und der älteren Eisenzeit*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 18.
- EIBNER, C. 1974, Das späturnenfelderzeitliche Gräberfeld von St. Andrä v. d. Hgt. P. B. Tulln, NÖ. *Aussagewert und Aussagegrenzen von Brandbestattungen für eine historische Interpretation*. – *Archaeologia Austriaca. Beiheft 12*.
- FEGER, R., M. NADLER 1985, Beobachtungen zur urnenfelderzeitlichen Frauentracht. – *Germania* 63/1, 1–16.
- FUCHS, G. 1998, Die späturnenfelderzeitliche Höhensiedlung am Kulm bei Trofaiach (VB Leoben, Steiermark), Ergebnisse der Grabungen 1997. – *Archäologie Österreichs* 9/2, 49–53.
- FUCHS, G., J. OBEREDER 1999, Archäologische Untersuchungen am Kulm bei Trofaiach 1997. – *Fundberichte aus Österreich* 38, 1999, 107–162.
- GEDL, M. 1979, *Stufengliederung und Chronologie des Gräberfeldes der Lausitzer Kultur in Kietrz*. – *Prace Archeologiczne* 27.
- GEDL, M. 1982, *Cmentarzysko ze schyłku epoki brązu w Kietrzu 1* (Das Gräberfeld aus dem Ende der Bronzezeit in Kietrz 1). – Wrocław.
- GEDL, M. 1987, *Cmentarzysko ze schyłku epoki brązu w Kietrzu 2* (Das Gräberfeld aus dem Ende der Bronzezeit in Kietrz 2). – Wrocław.
- GEDL, M. 1992, *Wczesnożyłuckie cmentarzysko w Kietrzu 2* (Frühlausitzer Gräberfeld in Kietrz 2). – Kraków.
- GEDL, M. 2000, Das große Gräberfeld aus der Bronze- und Früheisenzeit in Kietrz (Oberschlesien). – *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 83, 69–108.
- GOLLUB, S. 1960, *Endbronzezeitliche Gräber in Mittel- und Oberschlesien. Ein Beitrag zur Gliederung der Lausitzer Kultur*. – Bonn.
- GUTJAHN, Ch. 2005, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld Kainach bei Wildon. Ein Zwischenbericht. – *Hengist-Magazin. Zeitschrift für Archäologie, Geschichte und Kultur der Mittelsteiermark* 2/2005, 7.
- GUTJAHN, Ch. 2009, Das älteste Grab der Steiermark? Eine frühurnenfelderzeitliche Bestattung aus Weitendorf. – *Hengist-Magazin. Zeitschrift für Archäologie, Geschichte und Kultur der Mittelsteiermark* 1/2009, 4–5.
- GUTJAHN, Ch. 2011, Mittel- bis frühspätbronzezeitliche Gruben aus dem Bereich des Gräberfeldes Kainach bei Wildon, Gem. Weitendorf, Stmk. – In: Ch. Gutjahr, G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen, Akten des Internationalen Symposiums am 25. und 26. Juni 2009 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (= Hengist-Studien 2), 141–206.
- GUTJAHN, Ch. 2011a, Ein frühurnenfelderzeitliches Brandgrab aus dem Bereich des Gräberfeldes Kainach bei Wildon, Gem. Weitendorf, Stmk. – In: Ch. Gutjahr, G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen, Akten des Internationalen Symposiums am 25. und 26. Juni 2009 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (= Hengist-Studien 2), 207–218.
- GUTJAHN, Ch. 2014, Das Grab 3 aus dem spätbronze- und frühhallstattzeitlichen Gräberfeld von Kainach bei Wildon, Gem. Weitendorf, Stmk. – In: Ch. Gutjahr, G. Tiefengraber, *Beiträge zur Hallstattzeit am Rande der Südostalpen, Akten des 2. Wildoner Fachgesprächs am 10. und 11. Juni 2010 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 19 (= Hengist-Studien 3), im Druck.
- GUTJAHN, Ch., M. WINDHOLZ-KONRAD 2004 (mit einem Beitrag von Ch. Grill), Neue prähistorische Forschungen in Wörschach im Ennstal, Steiermark. – *Fundberichte aus Österreich* 43, 275–287.
- HETZER, K., K. Willvonseder 1952, Das Urnenfeld von Groß-Enzersdorf (Wien, 22. Bezirk). – *Archaeologia Austriaca* 9, 52–76.
- HORVÁTH, L. 1994, Adatok Délnyugat-Dunántúl késő-bronzkorának történetéhez (Angaben zur Geschichte der Spätbronzezeit in SW-Transdanubien). – *Zalai Múzeum* 5, 219–235.
- HÖGLINGER, P. 1993, *Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Obereching, Land Salzburg*. – *Archäologie in Salzburg* 2.

- HÜTTEL, H. G. 1981, *Bronzezeitliche Tensen in Mittel- und Osteuropa*. – *Prähistorische Bronzefunde* 16/2.
- JEVREMOV, B. 1988–1989, Grobovi z začetka kulture žarnih grobišč zu Ptuj (Gräber vom Anfang der Urnenfelder-kultur aus Ptuj). – *Arheološki vestnik* 39–40, 171–180.
- JIRÁŇ, L. 2002, *Die Messer in Böhmen*. – *Prähistorische Bronzefunde* 7/5.
- KALICZ, N. 2010, Bestattungssitten. – In: Kalicz-Schreiber 2010, 280–295.
- KALICZ-SCHREIBER, R. 2010, *Ein Gräberfeld der Spätbronzezeit von Budapest-Békásmegyér* (bearbeitet und fertiggestellt von N. Kalicz und G. Váci). – Budapest.
- KERCHLER, H. 1962, Das Brandgräberfeld von der jüngeren Urnenfelderkultur auf dem Leopoldsberg, Wien. – *Archaeologia Austriaca* 31, 1962, 49–73.
- KIMMIG, W. 1992, *Die »Wasserburg Buchau« – eine spätbronzezeitliche Siedlung*. *Forschungsgeschichte – Kleinfunde*. – Materialhefte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 16.
- KRAMER, D. 1989, Aus der Ur- und Frühgeschichte von Wildon. – *Mitteilungsblatt der Korrespondenten der Historischen Landeskommission für Steiermark* 2, 10–36.
- KRAMER, M. 2009, Fremdformen der Urnenfelderzeit in der Steiermark. – In: G. Ilon (Hrsg.), *Nyersanyagok és kereskedelem. Őskoros Kutatók VI. Összejövetelének konferenciakötete Kőszeg, 2009, március 19–21 / Raw materials and trade. Proceedings of the 6th Meeting for the Researchers of Prehistory, Kőszeg, 19–21 March, 2009*, ΜΩΜΟΣ 6, 213–222.
- KRÄMER, W. 1985, *Die Vollgriffschwerter in Österreich und der Schweiz*. – *Prähistorische Bronzefunde* 4/10.
- KRENN, K. 1935, Hallstattzeitliche Flachgräber von St. Andrä, N.-O. – *Wiener Prähistorische Zeitschrift* 22, 1935, 63–76.
- LUDAJIĆ, N. 2010, Sječakovo. – *Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu*. *Arheologija* 52, 115–139.
- LOCHNER, M. 1986a, Das frühurnenfelderzeitliche Gräberfeld von Baierdorf, Niederösterreich – eine Gesamtdarstellung. – *Archaeologia Austriaca* 70, 263–293.
- LOCHNER, M. 1986b, Ein urnenfelderzeitliches Keramikdepot aus Oberravelsbach, Niederösterreich. – *Archaeologia Austriaca* 70, 295–315.
- LOCHNER, M. 1991, *Studien zur Urnenfelderkultur im Waldviertel (Niederösterreich)*. – *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission* 25.
- MODRIJAN, W. 1953, Der urnenfelderzeitliche Grabfund aus Wörschach im Ennstal und die steirischen Schwerter der Periode Hallstatt A. – *Schild von Steier* 2, 24–48.
- MÜLLER-KARPE, H. 1959, *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen*. – *Römisch-germanische Forschungen* 22.
- MÜLLER-KARPE, H. 1961, *Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit in Bayern*. – *Münchener Beiträge zur Vorgeschichte* 6.
- PAHIČ, S. 1957, *Drugo žarno grobišče v Rušah* (Das zweite Urnenfeld in Ruše). – *Razprave 1. razreda SAZU* 4/3.
- PAHIČ, S. 1972, *Pobrežje*. – *Katalogi in monografije* 6.
- PARE, Ch. F. E. 1998, Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Mitteleuropa. Teil 1. Grundzüge der Chronologie im östlichen Mitteleuropa (11.–8. Jahrhundert v.Chr.). – *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 45/1, 293–433.
- PATEK, E. 1958, A tököli koravaskori urnatemető (Cimetière à incinération découvert dans le village de Tököl et d'autant de la première époque de l'âge de fer). – *Budapest Régiségei* 18, 385–419.
- PATEK, E. 1968, Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. – *Archaeologia Hungarica* 44.
- PETERSEN, U. 2011, Zu ausgewählten Kleinfunden aus Knochen, Geweih und Horn. – In: *Kultur in Schichten. Ausgrabungen am Autobahndreieck Südharz (A 71)*, *Archäologie in Sachsen-Anhalt. Sonderband* 14, 225–232.
- PRIMAS, M. 1978, *Die Sichern in Mitteleuropa 1. (Österreich, Schweiz, Süddeutschland)*. – *Prähistorische Bronzefunde* 16/2.
- PRÜSSING, G. 1991, *Die Bronzegefäße in Österreich*. – *Prähistorische Bronzefunde* 2/5.
- PUŠ, I. 1982, *Prazgodovinsko žarno grobišče v Ljubljani* (Das vorgeschichtliche Urnengräberfeld in Ljubljana). – *Razprave 1. razreda SAZU* 13/2.
- ROSCHER, M. 2004, Kainach bei Wildon. – *Fundberichte aus Österreich* 43, 56–57.
- ROSCHER, M. 2005, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld in Kainach bei Wildon. – *Hengist-Magazin. Zeitschrift für Archäologie, Geschichte und Kultur der Mittelsteiermark* 1/2005, 6–7.
- ŘÍHOVSKÝ, J. 1958, Žárový hrob z Velatic I a jeho postavení ve vývoji velatické kultury (Das Brandgrab I von Velatice und seine Position in der Entwicklung der Velaticer Kultur). – *Památky archeologické* 49/1, 67–118.
- ŘÍHOVSKÝ, J. 1968, *Das Urnengräberfeld in Oblekovic*. – *Fontes Archaeologici Pragenses* 12.
- ŘÍHOVSKÝ, J. 1972, *Die Messer in Mähren und dem Ostalpengebiet*. – *Prähistorische Bronzefunde* 7/1.
- SMOLNIK, R. 1994, *Der Burgstallkogel bei Kleinklein 2. Die Keramik der vorgeschichtlichen Siedlung*. – *Veröffentlichung des vorgeschichtlichen Seminars Marburg* 9.
- SMOLNIK, R. 1996, Die Lebenden und die Toten – Das Verhältnis der Siedlung auf dem Burgstallkogel bei Kleinklein zu den Gräbern der Sulmtalnekropole, dargestellt anhand der Keramikentwicklung. – In: E. Jerem und A. Lippert (Hrsg.), *Die Osthallstattkultur. Akten des Internationalen Symposiums, Sopron, 10.–14. Mai 1994*, *Archaeolingua* 7, 445–454.
- STARĚ, F. 1975, *Dobova*. – *Posavski muzej Brežice* 2.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1996, Zanimivo bronastodobno najdišče na Ptuj (Interessantes bronzezeitlichen Fundort in Ptuj). – *Ptujski zbornik* 6/1, 49–72.
- STROHSCHNEIDER, M. 1976, Das späturnenfelderzeitliche Gräberfeld von Stillfried. – *Forschungen aus Stillfried 2* (= *Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte* 9, 31–69).
- STUDENÍKOVÁ, E. 1978, Nálezy z doby bronzové Zohore, okres Bratislava-vidiek (Bronzezeitliche Züge in Zohor). – *Zborník Slovenského Národného Múzea. Historia* 72/18, 9–40.
- TERŽAN, B. 1990, *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem / The early iron age in Slovenian Styria*. – *Katalogi in monografije* 25.
- TERŽAN, B. 1995, Stand und Aufgaben der Forschungen zur Urnenfelderkultur in Jugoslawien. – In: *Beiträge zur Urnenfelderkultur nördlich und südlich der Alpen*, *Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseum* 35, 323–362.

- TERŽAN, B. 1999, An outline of the Urnfield culture period in Slovenia. – *Arheološki vestnik* 50, 1999, 97–143.
- TIEFENGRABER, G. 2005, *Untersuchungen zur Urnenfelder- und Hallstattzeit im Grazer Becken*. – Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 124.
- TIEFENGRABER, G. 2011, Spätbronzezeitliche Funde vom Karnerkogel im Mürztal und aus Madstein bei Traboch in der Obersteiermark. – In: Ch. Gutjahr, G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des Internationalen Symposiums am 25. und 26. Juni 2009 in Wildon/Stmk.*, Internationale Archäologie – Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (= Hengist-Studien 2), 219–240.
- TRNKA, G. 1983, Der Burgstall von Schiltern, NÖ. Eine späturnenfelder-/frühhallstattzeitliche Abschnittsbefestigung im unteren Waldviertel. – *Archaeologia Austriaca* 67, 1983, 129–156.
- TRNKA, G. 1992, (mit einem Beitrag von H. Ladenbauer-Orel), Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Gusen in Oberösterreich. – *Archaeologia Austriaca* 76, 1992, 47–112.
- VÁCZI, G. 2010, Die Typengliederung des Fundguts. – In: Kalicz-Schreiber 2010, 244–264.
- VELIAČIK, L. 1983, *Die Lausitzer Kultur in der Slowakei*. – *Studia Archaeologica Slovaca* 2.
- VELUŠČEK, A. 1996, Kostel, prazgodovinska naselbina (Kostel, prähistorische Siedlung), *Arheološki vestnik* 47, 55–134.
- VINSKI-GASPARINI, K. 1983, Kultura polja sa žarama sa svojim grupama. – In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja* 4. *Bronzano doba*, 547–646, Sarajevo.
- VOGT, E. 1942, Der Zierstil der späten Pfahlbaubronzen. – *Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte* 4, 1942, 193–206.

POZNOBRONASTODOBNI GROB 79 IZ KAINACHA PRI WILDONU, O. WEITENDORF, AVSTRIJSKA ŠTAJERSKA

Povzetek

UVOD

Arheološko najdišče Kainach pri Wildonu leži približno 20 km južno od Gradca in sodi k občini Weitendorf (okraj Lipnica) v zahodni avstrijski Štajerski (sl. 1). Pri predhodnih delih za gradnjo tamkajšnjega industrijskega parka so delavci v poznem poletju leta 2004 naleteli na ostanke grobišča. Doslej je bilo odkritih 230 grobov, vendar se bo to število še povečalo, saj se grobišče nadaljuje proti severu in vzhodu. Po dosedanjih ugotovitvah lahko grobove datiramo v pozno bronasto in starejšo železno dobo; od stopnje Ha A 2/B 1 do Ha C 1, največ grobov pa sodi v Ha B. Prostrano grobišče je morda sodilo k žarnogrobiščnodobni naselbini na grajskem griču v Wildonu, ki je oddaljena približno 1500 m zračne razdalje in je z grobiščem vidno povezana.

Od doslej izkopanih grobov je bilo zaradi finančnih težav restavriranih zgolj nekaj grobnih celot, od katerih je še posebej zanimiva ena iz starejše žarnogrobiščne dobe, datirana v Ha A 1, ki bo v nadaljevanju podrobneje predstavljena.

NAJDIŠČNI PODATKI

Grob 79 (obj. 97) je bil odkrit med izkopavanji v letu 2005 na južnem delu grobišča, na parc. 550 k. o. Kainach (sl. 2). Grobna jama nepravilne oglate oblike

je merila približno 0,80 x 0,70 m, največja globina pa je znašala 0,60 m (sl. 3; 4: 1). Grob je bil vkopan v rjavo, peščeno ilovico (SE 1, naplavinska plast) in prodnato geološko osnovo (SE 7). Grobna jama je bila zapolnjena s plastjo rjave, peščene ilovice s posameznimi drobnimi prodniki (SE 278), v kateri so bili tudi koščki keramike in prežgane ilovice, sledi lesnega oglja ni bilo. Pod SE 278 je ležala temnorjava oz. črna peščena plast (SE 365). V njej so bili sežgani ostanke pokojnikov (do 0,02 m), ostanke lesa (do 0,03 m), številni fragmenti keramike, bronasti obroček, fragment bronastega obročka, več stopljenih kosov brona, zlata žička in okrašen fragment koščenega predmeta. Plast bi težko interpretirali kot zasutje, glede na količino predmetov pa lahko predpostavljamo, da v grob niso bili pridani vsi ostanke z grmade. V SE 365 je bilo vsega 141 neožganih, pretežno majhnih črepinj, ki pripadajo petim ali šestim grobom in eni ali dvema finima posodama. Od teh so izrisani fragment ustja (t. 2: 7), del ostenja s fragmentarno ohranjenim ročajem (t. 2: 6), ostenje skodele z nastavkom za ročaj (t. 2: 9), fragment dna lonca (t. 2: 8) in fragment skodelice z omfalosom (t. 2: 10). Številne črepinje iz te plasti podpirajo razmišljanja o namernem razbijanju posod med pokopom (grobna pojedina?).

Grobna celota zajema pet keramičnih posod (t. 1), popolnoma ohranjen bronasti obroček (t. 2: 11), fragment še enega bronastega obročka (t. 2: 17), tri odlomke okrašenega bronastega noža (t. 2: 14–16), več staljenih

bronastih fragmentov nedoločljivega predmeta (*sl.* 4: 1–5), dve zlati žički (*t.* 2: 12,13) in majhen koščen fragment (*t.* 2: 18). Medtem ko pridane posode, številne črepinje iz zasutja (*SE* 365, *t.* 2: 6–10) in obe zlati žički očitno niso bile izpostavljene ognju, so bili številni bronasti pridatki staljeni in jih ni mogoče natančneje opredeliti. Zelo verjetno so bili sežgani skupaj s truplom na grmadi, prav tako fragment koščenega predmeta.

Zlata žica (*t.* 2: 12) je bila položena v amforo s cilindričnim vratom (*t.* 1: 2), skodelica (*t.* 1: 5) pa v latvico s poševno nažlebljenim ustjem (*t.* 1: 4).

Grob 79 iz Kainach pri Wildonu predstavlja torej pokop v žaro. Antropološka analiza je pokazala, da sta bila v njem pokopana odrasla ženska in otrok (*infans* I). Ostanke odrasle ženske so bili najdeni v plasti z grmade, ostanke otroka pa so bili spravljani v okrašeni amfori s cilindričnim vratom (*t.* 1: 1).

PRIDANA KERAMIKA IN DELI NOŠE

Skoraj v celoti ohranjena **amfora** s cilindričnim vratom (*sl.* 4: 2; *t.* 1: 1) je bila prvotno okrašena s paralelnimi vodoravnimi kanelurami in plitkimi vbodi. Ostanke prvotnega okrasa, ki je bil zglašen, a se je na nekaterih mestih vendarle ohranil, lahko opazimo predvsem v predelu ročajev. Pozneje je bila posoda ponovno okrašena, nov okras tvorijo štiri skupine s po petimi polkrožnimi kanelurami, razporejene po trebuhu posode. Med polkrožne so bili vrezani snopi štirih navpičnih kanelur, na ročajih pa zasledimo okras poševnih kanelur.

Posode s cilindričnimi vratovi se pojavljajo pretežno v starejši žarnogrobišni dobi (*Ha* A) in segajo vse do prehodnega horizonta Velatice-Podolí (*Ha* A/B). V mlajši žarnogrobišni dobi (*Ha* B) nastopajo večje cilindrične posode posamično pred vsem na začetku tega obdobja. Na območju Štajerske so redke, poznane pa so zgolj iz grobnih celot. Iz časa *Ha* A 2 velja omeniti grobova 2 in 3 iz kraja Wörschach in grob 11, ki je bil odkrit med zaščitnimi izkopavanji na grobišču Masser-Kreuzbauer v Kleinkleinu v letih 1994 in 1995. Podoben lonec je bil najden tudi v grobu 2/79 na najdišču Kalsdorf, ki je datiran v *Ha* B1.

Okas, kot ga ima amfora s cilindričnim vratom iz Kainacha, je v jugovzhodno alpskem območju popolnoma tuj. Podobni motivi s polkrožnimi kanelurami in vmesnimi nizi navpičnih kanelur so poznani na območju šlezjske skupine lužiške kulture, npr. na najdiščih Chorulla, Kr. Steinfurt oz. Groß Strehlitz in na grobišču Kietrz (oboje Poljska), pa tudi v lužiški kulturi Slovaške (npr. na grobišču Partizánske).

Na osnovi formalnih kriterijev bi lahko amforo s cilindričnim vratom iz groba 79 v Kainachu uvrstili na začetek stopnje *Ha* B oz. v stopnjo *Ha* B1, morda celo na prehod *Ha* A2/B1. Datacijo na začetek mlajše oz. na

prehod srednje v mlajšo KŽG podpirajo tudi primerjave z okrašenimi posodami na območju lužiške kulture.

Stiki Štajerske in zlasti Wildona z lužiškim kulturnim območjem so že večkrat izpričani. Amforo, uvoženo iz lužiškega prostora, poznamo npr. iz grobišča Kalsdorf, ki se nahaja pribl. 8 km severneje od našega najdišča. Za verjetno uvoženo velja tudi amfora iz poznožarnogrobišnodobnega in zgodnježeleznodobnega grobišča Wildon-Unterhaus/Hauptschule, ki ima podoben motiv kot posoda z bližnjega Kainacha.

Amforo s cilindričnim vratom (*sl.* 4: 3; *t.* 1: 2) in trakastima ročajema na prehodu v rame lahko uvrstimo med starejšežarnogrobišnodobne oblike, kamor sodijo tudi posode s cilindričnim vratom oz. amfore s pokončnim ustjem z območja Spodnje Avstrije. V rahlo izvihanem ustju pa bi lahko videli povezave z jugom. Najboljšo primerjavo za amforo iz Kainacha najdemo med posodami iz grobišča v Dobovi, zlasti v amfori iz groba 229. Ostale amfore iz Dobove imajo sicer navzven nagnjeno ustje, a se razlikujejo po bolj slokem trebuhu in po nekoliko višje izvlečenih ročajih.

Vrč (*sl.* 4: 4; *t.* 1: 3) iz groba 79 v Kainachu je podobno oblikovan kot vrči iz grobišč ruške skupine. Po obliki in presegajočem ročaju ima najboljšo primerjavo v vrčku iz groba 19 drugega ruškega grobišča, ki ga je Črešnar opredelil kot osnovno obliko variante 4 in jo datiral v mlajši del žarnogrobišne dobe (*Ha* B2 in *Ha* B3).

Da je imela ta posebna oblika vrča morda že dolgo tradicijo na tem območju, priča kaneliran vrč iz jame 6 v Rabelčji vasi pri Ptuj, ki bi ga lahko imeli za predhodnika ruških vrčev. Vrč z Rabelčje vasi pa je tako oblikovno kot kronološko zelo blizu vrču iz groba 79 v Kainachu. Slednji ima poleg vsega še cilindričen vrat jasno ločen od ramen in časovno ustreza preostalemu grobnemu inventarju (*Ha* A1). Ob tem se zastavlja vprašanje, ali bi lahko v vrču iz groba 3 (*Bd* D) s Potrčeve ceste na Ptuj (to grobišče je zelo verjetno pripadalo naselbini v Rabelčji vasi) iskali razvojno stopnjo vrčev, ki jim je mogoče slediti vse do mlajše žarnogrobišne dobe. Po frakturi in stožčastem vratu z navzven nagnjenim ustjem lahko vrč s Potrčeve ceste primerjamo s tistim iz Rabelčje vasi, medtem ko bi v aplikah lahko videli ostanek srednjebronastodobne tradicije.

V grob 79 iz Kainacha je bila pridana tudi **latvica** (*sl.* 4: 5; *t.* 1: 4) s poševno žlebljenim ustjem in z majhnim horizontalnim ušescem na ostenju. Latvice s poševno žlebljenim ustjem so bile v žarnogrobišni dobi priljubljene in so izpričane že med najdbami stopnje *Ha* A. Pojavljajo se skozi daljše časovno obdobje v različnih velikostih in variantah, vodoravna in navpična ušesca pa so starejše značilnosti.

Majhna **skodelica** (*sl.* 4: 6; *t.* 1: 5), ki nastopa v inventarju groba 79 iz Kainacha, ima stanjšano ustje in presegajoč, v preseku strešast oz. trapezast ročaj. Takšen tip ročaja, imenovan tudi kolenčast, na območju Štajerske za zdaj še ni izpričan. Karto razprostranjenosti

kolenčastih ročajev je v objavi gradiva iz prazgodovinske naselbine Kostel (Dolenjska) predstavil Velušček in ugotovil, da se takšni ročaji pojavljajo predvsem na severnem Balkanu in sicer na območju Like, zahodne Bosne, severne Dalmacije in vzhodne Slovenije. Skodelica z najdišča Kainach pri Wildonu je tako za zdaj najsevernejši primerek tovrstnih ročajev. Velušček datira kolenčaste ročaje tipa Kostel v mlajši del žarnogrobiščne dobe (Ha B), Črešnar postavlja skodelice s kolenčastim ročajem iz Rogoze v zgodnji Ha B, Pare pa jih je opredelil kot karakteristično obliko stopnje Ruše II, tj. Ha B3. Rožičasti izvlečki na vrhu ročaja bi lahko bili mlajša oblika kolenčastih ročajev.

Bronasti nož (sl. 5: 6; t. 2: 14-16) iz groba 79 v Kainachu je zlomljen na tri sestavljive dele in je bil izpostavljen ognju. Na enem fragmentu je viden okras štirih vzporednih linij, ki se na zgornjem koncu zaključujejo z nizom polkrogov. Rezilo, ki ga je mogoče rekonstruirati, ima klinast presek, hrbet rezila pa ni okrašen. V teh fragmentih lahko prepoznamo ostanke noža s trnastim nasadilom za držaj tipa Hadersdorf oz. Wien-Leopoldsb. Za tako opredelitev govori prav okras vrezanih linij in polkrogov, ki se pojavlja na bogato okrašenih nožih s trnastim nasadilom za držaj iz mlajšega žarnogrobiščne obdobja, medtem ko nam neokrašen hrbet noža pri natančnejši opredelitvi ni v pomoč.

Grobu 79 iz najdišča Kainach je bil pridan še ožgan, a popolnoma ohranjen **bronasti obroček** (sl. 5: 7; t. 2: 11) z rombičnim presekom ter staljen fragment nekoliko tanjšega bronastega obročka (t. 2: 17) z enakim presekom.

Zlato (sl. 5: 8; t. 2: 12,13). V poznobronastodobnih grobovih so zlati predmeti redki, poznamo jih npr. iz grobišč v Mariboru in Oblekovicah. Bržkone gre pri obeh zlatih žičkah iz groba 79 v Kainachu za uhana, enega popolnoma ohranjenega, od drugega pa je ohranjen le fragment s tordiranim koncem (sl. 5: 9,10).

Kost (sl. 5:11; t. 2: 18). Grobno celoto iz Kainacha dopolnjuje še ožgan fragment **kosti** z okrasom koncentričnih vrezov in znotraj njih vgraviranimi koncentričnimi krožci s piko. Poskus rekonstrukcije na t. 2: 18a in t. 2: 18b je pokazal, da imamo opravka z okroglo ploščo z reprezentativno stranjo. Dobrih analogij za takšne okrašene plošče za zdaj nimamo, prav tako ni znana njihova funkcija; morda je plošča služila kot okras oblačila.

grobišča, v katero bi lahko vpeli predstavljeni grob. V obravnavi tega groba so bile upoštevane analogije z bolj oddaljenimi najdišči, saj so raziskave v neposredni bližini oz. na avstrijskem Štajerskem okrnjene. Grobne pridatke lahko datiramo v starejši odsek mlajšežarnogrobiščne dobe (zgodnji Ha B1). V prid takšni dataciji govorita zlasti skodelica s kolenčastim ročajem in okrašen nož s trnastim nasadilom za držaj tipa Hadersdorf ali Wien-Leopoldsb., ki se ne pojavita pred začetkom mlajše žarnogrobiščne dobe. Obliki posod s cilindričnim vratom kažeta na starejši žarnogrobiščni čas, vendar pa se cilindričen vrat in tako oblikovane posode posamično pojavljajo tudi še v mlajši žarnogrobiščni dobi. Pri okrašeni (t. 1: 1) kot tudi pri neokrašeni amfori s cilindričnim vratom (t. 1: 2) moramo upoštevati, da sta lahko bili v uporabi daljši čas, preden sta prišli v grob kot pridelek. Vsekakor pa ne gre zavreči možnosti, da sta bili lahko priloženi v grob že na prehodu Ha A2 v Ha B1. Kontinuiteto pokopov med starejšim žarnogrobiščnim grobom 214 (Ha A1) in mlajšimi žarnogrobiščnimi pokopi Ha B nakazujeta še nerestavriran grob 65 z jezičastoročajnim nožem tipa Pffaten in skoraj popolnoma uničen grob 30, v katerem je bil nož s trnastim ročajem tipa Velem-St. Vid.

Da sta imeli osebi, pokopani v grobu 79 iz Kainacha, visok družbeni položaj, pa kažeta zlasti zlata uhana, saj se zlato med pridatki v žarnogrobiščnih grobovih pojavlja le redko.

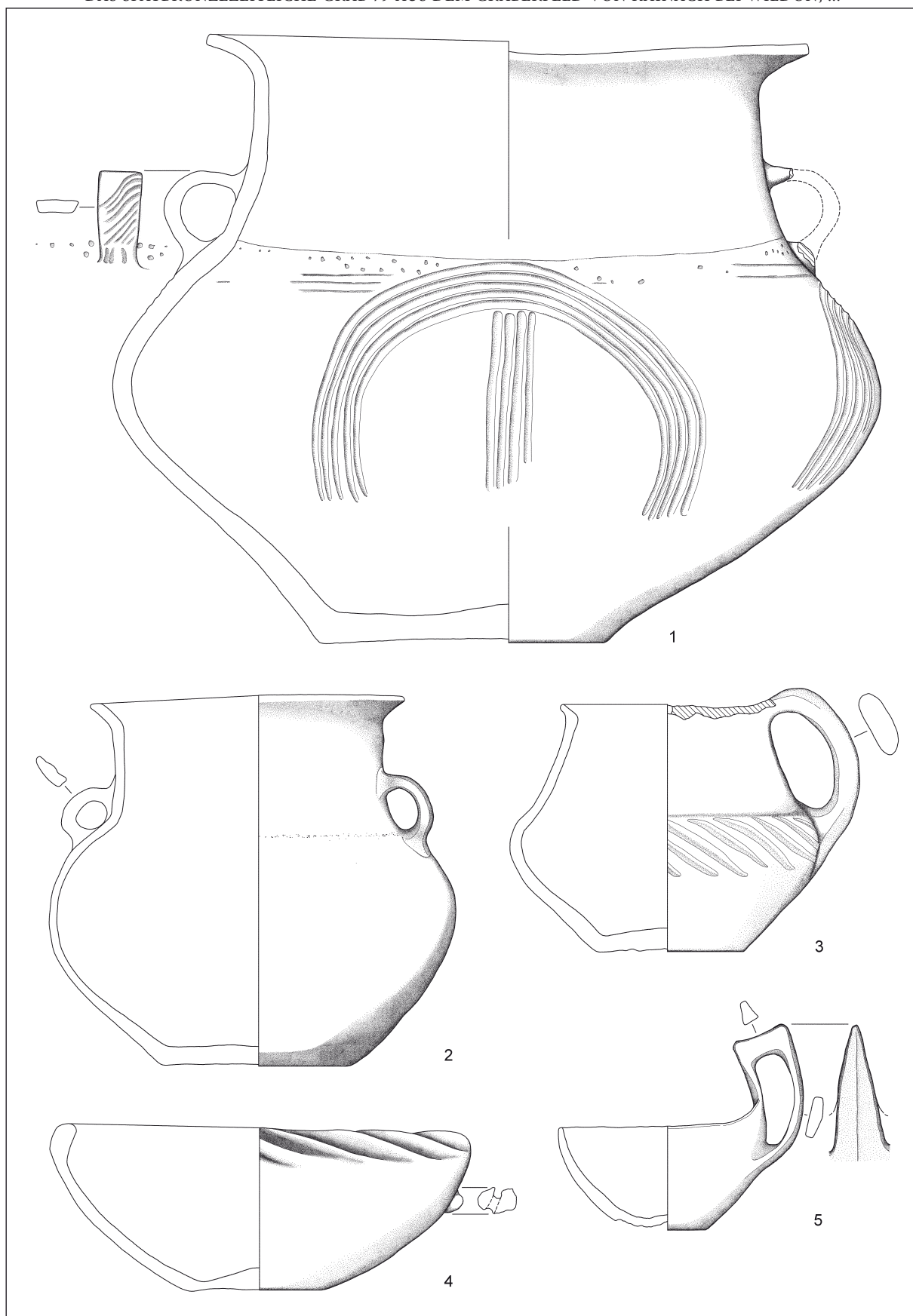
Pridatki v grobu kažejo na stike oz. povezave na dolge razdalje (npr. z območjem lužiške kulture), kar lahko opazimo tudi pri drugih grobovih s tega najdišča. Kot primer naj omenimo grob 65 z ročko z izlivom, ki je značilna za kulturo Laugen. Geografska lega Kainacha pri Wildonu ob pomembni prometni povezavi vzdolž Mure v jugovzhodnih Alpah je omogočala njegovo vključevanje v transportno in trgovsko mrežo. Med pomembnejša grobišča iz pozne bronaste dobe vzdolž Mure lahko prištejemo še najdišča kot sta Wildon/Unterhaus-Hauptschule in Kalsdorf, ki prav tako odražata nadregionalne povezave. Naloga naslednjih generacij pa je, da ta obsežen preplet povezav, v središču katerega stoji naselbina na grajskem griču v Wildonu in na Buchkoglu, natančneje obdelata.

Prevod: Anja Ragolič

SKLEPI

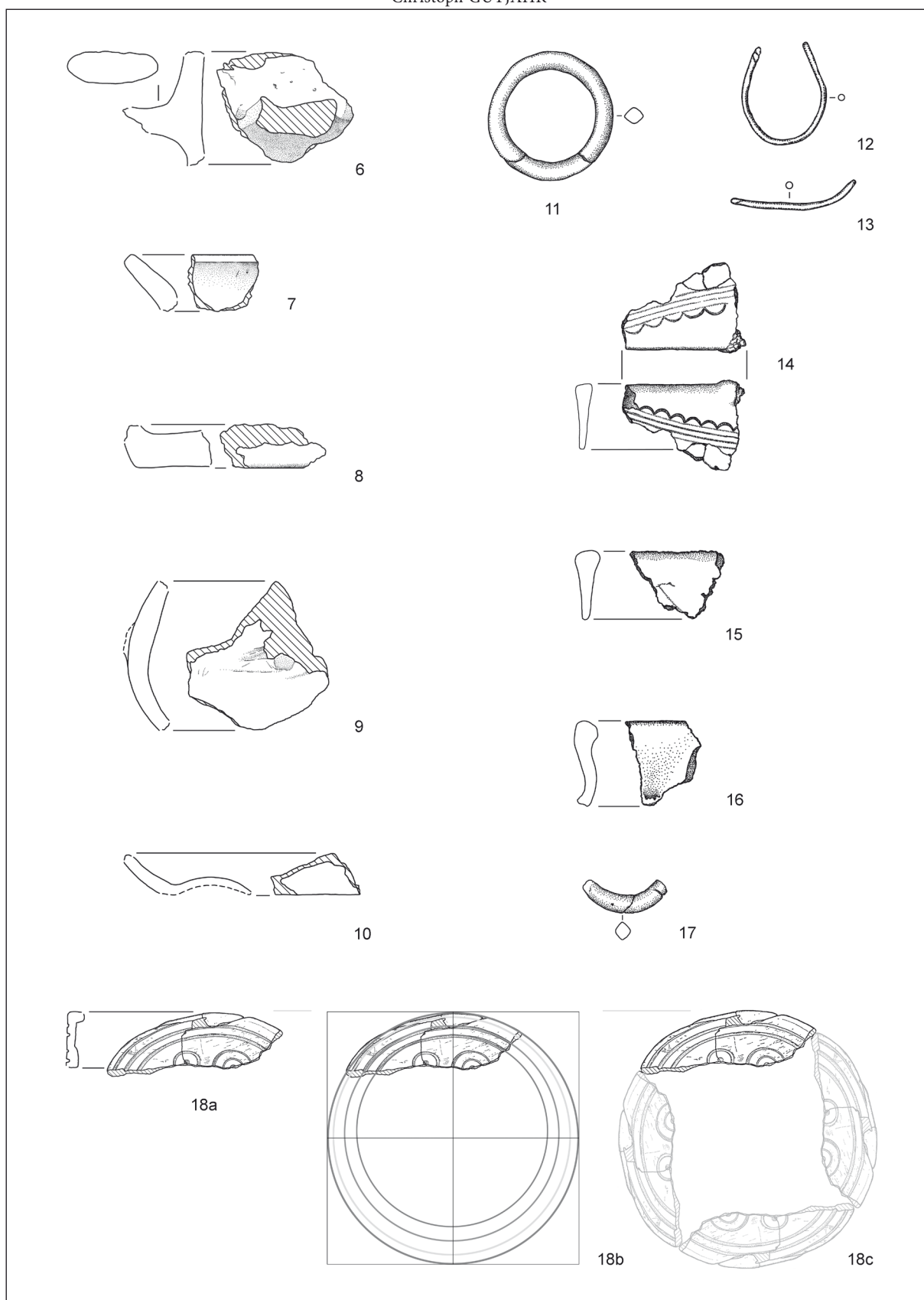
Z grobom 79 je bil predstavljen eden izmed pokopov iz poznobronastodobnega in zgodnježeleznodobnega grobišča Kainach pri Wildonu na avstrijskem Štajerskem. Zaradi skromne obdelave grobnih celot za zdaj še ni mogoče prikazati notranje kronologije

Christoph Gutjahr
St:WUK-Kulturpark Hengst
Hauptplatz 61
A-8410 Wildon
christoph.gutjahr@inode.at



Taf. 1: Kainach bei Wildon, Grab 79. 1-5 Keramik (Zeichnung: J. Kraschitzer). M = alles 1:3.

T. 1: Kainach pri Wildonu, grob 79. 1-5 keramika (Risba: J. Kraschitzer). M. = vse 1:3.



Taf. 2: Kainach bei Wildon, Grab 79. 6-10 Keramik, 11, 14-17 Bronze, 12,13 Gold, 18a Knochen. 18b,c Rekonstruktionsversuche zum Knochenschmuckscheibenfragment (Zeichnung: J. Kraschitzer). M. Keramik = 1:2; Rest = 1:1.

T. 2: Kainach pri Wildonu, grob 79. 6-10 keramika, 11, 14-17 bron, 12,13 zlato, 18a kost. 18b,c poskus rekonstrukcije koščene okrasne ploščice (risba: J. Kraschitzer). M. keramika = 1:2; ostalo = 1:1.